

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12701** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Ч., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Ч. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Ж. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо-отговор от АССГ, II отделение, 68 състав по административно дело № 12700/2021 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 31.05.2022 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна [фирма], с която моли да не бъде даван ход на делото предвид наличие на вече постановен акт по същия въпрос. Моли делото да бъде прекратено. В условията на евентуалност делото да бъде спряно. Представени са писмени доказателства.

АДВ. Д. – Поддържам жалба. Считаю, че производството е допустимо и са налице основанията на чл. 229, ал. 2, т. 4 от ГПК за спиране на настоящото производство, с оглед на преюдициален характер на административно дело № 12700/2021 г. на АССГ, 68 състав. Да, вярно е, че предмет на оспорване е един и същ административен акт. Посочил съм да се изиска цялата административна преписка ведно с видеозаписите, респективно с правоспособността на членовете на Комисията.

Ю.. Ч. – Оспорвам жалбата. Моля жалбата да бъде оставена без разглеждане и делото да бъде прекратено на основание чл. 159, т. 7 от АПК или делото да бъде спряно. При условията на евентуалност моля жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана.

АДВ. Ж. – Поддържаме молбата и исканията за спиране, респективно за прекратяване на производството. Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, на първо място следва да отбележи, че не може да се говори за преюдициалност на въпрос, когато се касае за един и същ административен акт. Преюдициален е само въпрос, който касае друго производство, с друг акт, свързан с настоящото производство, поради което искането за спиране следва да бъде оставено без уважение.

На следващо място, що се касае до прекратяване на производството поради наличие на друго дело със същия предмет, да, то също би било допустимо едва тогава, когато делото е висящо пред настоящия съд, какъвто не е случая.

След постановяване на настоящия акт в случай, че има касационно обжалване, което несъмнено ще последва от една от страните, в правомощията на Върховен административен съд е дали да обединява въпрос, който настоящата инстанция няма как да установи.

Делото в настоящото производство следва да бъде разгледано.

По така направените доказателствени искания същите се доказват с писмени доказателства, които се съдържат към настоящата преписка и не е необходимо събирането на други доказателства, както и на гласни такива.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване на настоящото дело, както и направеното искане при условията на евентуалност за спиране на настоящото производство.

АДВ. Д. – През 2020 г. отново бях страна по идентично производство. Предмет на спора беше пак административен акт на Министерство на туризма. В АССГ по административно дело № 10216/2020 г. производството беше спряно до приключване на обжалването на заповедта на министъра на туризма пред Административен

съд-Варна – 1830/2020 г. Върховен административен съд се произнесе с решение по административно дело № 1830/2020 г., след което възобновихме административно дело № 10216/2020 г. на АССГ. В този смисъл държим на искането за спиране на настоящото производство. Представям списък на разноски.

АДВ. Ж. - Поддържам искането за спиране на настоящото дело.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Ч. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Ж. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. - Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да прогласите оспорената заповед за нищожна. Ако установите, че същата не е нищожна, а е незаконосъобразна да я отмените изцяло. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Ч. – Моля делото бъде прекратено или спряно. Алтернативно моля жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ж. – Поддържам жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

По повторно направеното искане за спиране на настоящото производство СЪДЪТ в днешното съдебно заседание се произнесе. По един и същи въпрос, по едно и също време втори път е недопустимо произнасяне с определение в обратния смисъл.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: