

РЕШЕНИЕ

№ 5851

гр. София, 15.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6209** по описа за **2021** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от [фирма] чрез адв. С. К., срещу Решение от 18.01.2021г. на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 6-ти състав, постановено по НАХД № 6720/2020г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 42-0000039/13.01.2020г., издадено от началника на областен отдел „Автомобилна администрация” (ОО „АА“) – С..

Според касационния жалбоподател решението е неправилно поради нарушения на материалния и процесуалния закон. Прави се оплакване, че съдът не е обсъдил възраженията на дружеството в жалбата, като се твърди, че наказателното постановление също е издадено при нарушения на материалния и процесуалния закон. Конкретно се сочи, че няма яснота в описаното нарушение и не на обстоятелствата, при които е извършено. Иска се отмяна на решението на районния съд и на потвърденото с него наказателно постановление. В проведеното по делото съдебно заседание касационният жалбоподател чрез адв. К. поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът– ОО „АА“ – С. не се представлява и не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, I-ви касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди доказателствата по делото, оплакванията и доводите на страните, намира следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в законоустановения срок, от надлежна страна и против акт, подлежащ на касационна проверка.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

С НП № 42-0000039/13.01.2020г., на основание чл.97, ал.1, пр.последно от Закона за автомобилните превози /ЗАвтПр/, на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева за нарушение на чл.91б, ал.1, т.1 от същия закон – за това, че на 28.11.2019г. около 11. 00 часа в сградата на РД „Автомобилна администрация“, при извършена комплексна проверка дружеството не представило за проверка документи, свързан и с дейността му на превозвач, изискани по т.1.10 от известие-покана рег. № 82-00-29-1957 /20.11.2011г.

За да потвърди наказателното постановление, СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, АУАН и НП са издадени в предвидената от закона форма, от компетентни органи, и са с минимално изискуемото съдържание. По съществуващото на спора е приел, че нарушението е безспорно извършено, а приложените от административнонаказващия орган санкционни норми съответстват на установеното нарушение.

Решението на СРС е правилно. Районният съд е установил вярно и точно фактическата обстановка, като въз основа на нея е извел обосновани и правилни правни изводи.

Съгласно посочената като нарушена разпоредба на чл.91б, ал.1, т.1 от ЗАвтПр превозвачите и собствениците на автогари са длъжни да предоставят на служителите от Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" за проверка всички документи, свързани с превозите на пътници и товари. За неизпълнението на това задължение, чл.97, ал.1 от ЗАвтПр предвижда глоба или имуществена санкция в размер на 5000 лв.

В случая е безспорно установено, че дружеството – касатор е превозвач, притежаващ лиценз за извършване на международен автомобилен превоз на товари, и като такъв се явява субект на задължението по чл.91б, ал.1, т.1 от ЗАвтПр. С известие-покана рег. № 82-00-29-1957 е поискано от него да представи конкретно посочени документи за периода 01.12.2018г. – 30.09.2019г., което той не е сторил, с което осъществил състава на нарушението по чл.97, ал.1, предл. последно от ЗАвтПр. Извършването на нарушението е категорично установено и доказано, с оглед на което законосъобразно касаторът е привлечен към отговорност. Доколкото размерът на имуществената санкция е определена в абсолютен размер, същата не подлежи на индивидуализация, както правилно е посочил и районният съд. Тъй като извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от другите нарушения от същия вид, няма основание случаят да се разглежда като маловажен и на това основание да бъде приложен чл.28 от ЗАНН.

Не са налице твърдяните съществени процесуални нарушения при издаването на НП, които районният съд да е пропуснал да констатира. Неоснователни са оплакванията за накърнено право на защита поради неяснота в описанието на нарушението и

обстоятелствата, при които то е извършено. Както в АУАН, така и в НП нарушението е съвсем точно и конкретно описано по начин, по който несъмнено става ясно за какво се ангажира отговорността на дружеството – превозвач – за това, че не е представил изисканите от него документи за превоз по т.1.10 от поканата. Видно от текста на писмото – покана, в него тези документи са подробно, конкретно и ясно посочени, поради което възраженията на дружеството, че не било разяснено на управителя какви документи следва да представи са напълно несъстоятелни.

С оглед изложеното настоящият съдебен състав намира касационната жалба за неоснователна, поради което решението на районния съд следва да бъде оставено в сила като вадилно, допустимо и правилно.

Водим от горното, Административен съд-София-град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.01.2021г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 6 състав, постановено по НАХД № 6720/2020г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: