

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5884** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,06 ч. се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ – "ВИЛА ЯМБОЛ" ЕАД, редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Агенция за публичните предприятия и контрол, редовно призован, представлява се от ЮРК. Ш., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ДИКРА 2022" ООД, представлявано от управителя Ж. И. М., редовно призован, представлява се от АДВ. З., с пълномощно към становището.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ЮРК. Ш. и АДВ. З. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на производството

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО.**

Производството е по реда на чл. 151 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от "ВИЛА ЯМБОЛ" ЕАД от 10.10.2022 г. за поправка на протокол.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна от 26.10.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от "ВИЛА ЯМБОЛ" ЕАД от 27.10.2022 г., с която процесуалният представител заявява, че е възпрепятстван да се яви в заседание, но не възразява да се даде ход на делото и поддържа молбата за допълване и поправка на протокол.

По делото е направен звукозапис.

СЪДЪТ на основание чл. 151, ал. 2 от ГПК пристъпва към изслушването му:

- 1) от 52,10 минута до 64,48 минута.
- 2) от 79,00 минута до 87,30 минута.

ЮРК. Ш.: Считам, че всички искания следва да се отхвърлят. Протоколът ясно и коректно отразява изявленията и считам, че молбата е неоснователна.

АДВ. З.: С оглед направеното изслушване на звукозаписа от сз на 29.09.2022 г. считам, че така направеното искане на жалбоподателя "ВИЛА ЯМБОЛ" ЕАД не следва да бъде уважавано. Като в този смисъл протоколът не следва да бъде поправян или допълван, тъй като от звукозаписът стана ясно, че същият е бил коректно воден, като обясненията на разпитаните лица – вещо лице и свидетел, са точно и ясно записани в съдебния протокол от 29.09.2022 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

По т. 1 от молбата

1. ДОПУСКА допълване на протокола на стр. 4, ред 6 отгоре надолу, след думата „инфраструктурата“ да се добави „разстоянието“.

2. ДОПУСКА допълване на протокола на стр. 4, абзаца „на въпроси на юрк. К. вещото лице отговори“, като след първото изречение да се добави: „Познавам колегата от 15 години, аз му имам доверие.“

ДОПУСКА поправка на последното изречение от същия абзац, като вместо него да се запише: „Не мога да гадая за тези времена“.

3. ДОПУСКА допълване на протокола на стр. 4, абзаца „юрк. К.“ след думата „отговор“ да се допълни „в днешното съдебно заседание“.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ останалата част от искането по т. 5 от молбата, тъй като посочените думи липсват в звукозаписа.

4. ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ исканията по т. 2, 6, 7 и 8 от молбата, тъй като посочените думи липсват в звукозаписа.

5. ДОПУСКА допълване на протокола на стр. 7, след абзаца „на въпроси на юрк. К. свидетелят отговори“, като се допълни въпросът на юрк. К. „Имате ли опит по други електронни търгове?“ и отговорът на съда: „Не, свидетелят се разпитва по това, което е видял“.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ останалата част от искането по т. 9 от молбата, тъй като посочените думи липсват в звукозаписа.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: