

РЕШЕНИЕ

№ 1204

гр. София, 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9676** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 95 от ДОПК.

Образувано е по жалба на Б. Л. Л., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх.4, ап.11, срещу отказ за издаване на удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ с изх.№ [ЕГН]/13.09.2021 г., издаден от инспектор в отдел „Общински приходи-Студентски“ към дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

В жалбата е посочено, че оспореният отказ е незаконосъобразен, тъй като са изпълнени всички законови изисквания и са налице основания за издаване на исканото удостоверение за данъчна оценка на недвижим имот по подаденото от жалбоподателя искане. Моли се отказът да бъде отменен, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., който поддържа подадената жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разности.

Ответникът - инспектор в отдел „Общински приходи-Студентски“ към дирекция „Общински приходи“ при Столична община – в съдебно заседание се представлява от юрк. С., която оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

От Б. Л. Л. е подадено искане с вх. № [ЕГН]/01.09.2021 г. за издаване на

удостоверение за данъчна оценка на недвижим имот находящ се в [населено място], идентификатор 68134.1605.4708, [улица]. Към заявлението са приложени: данъчна декларация по чл. 14 от ЗМДТ; удостоверение от нотариус с рег. № 6463/01.07.2021 г.; протокол от 09.10.1980 г. на СРС, 43 състав по гр. дело № 12389/1980 г., с който е одобрена спогодба за доброволна делба, според която К. П. М. е придобила собствеността върху описания по-горе поземлен имот; скица на поземлен имот № 15-563156-28.05.2021 г.; комбинирана скица за пълна или частична идентичност; удостоверение за наследници от 27.04.2021 г., от което е видно, че жалбоподателят Б. Л. е наследник на К. П. М.; съдебни удостоверения от СРС, според които М. Л. Л. и В. Л. К., наследници на К. П. М., се отказват от наследството на наследодателя си, като отказите са вписани в съответната книга на СРС.

Установено е, че за имота е подавана декларация по чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ, но в същата не е попълнена стр. 6 – технически характеристики на имота, което налага служебна заверка от техническо лице в районната администрация на стр. 6 от Приложение № 2 към подадената от жалбоподателя декларация по чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ.

Подадено е официално искане към районната администрация за заверка на служебната страница, заведено в район „Студентски“, Столична община, с № РТС21-ВК08-971/01.09.2021 г.

На 09.09.2021 г. с изх. № към РТС21-ВК08-971/1 в отдел „Общински приходи-Студентски“ при Столична община е получен аргументиран отказ за заверка на служебната страница от декларацията по чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ.

Издаден е отказ за издаване на удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ с изх. № [ЕГН]/13.09.2021 г. от инспектор в отдел „Общински приходи-Студентски“ към дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка преви следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

С Определение № 8316/29.09.2022 г. по адм. дело № 8756/2022 г. по описа на ВАС, I отделение, е отменено Определение № 6112/02.08.2022 г., постановено по адм. дело № 9676/2021 г. по описа на АССГ, III отделение, 49 състав, с което производството по делото е било прекратено, като делото е върнато на АССГ за продължаване на съдопроизводствените действия.

Според определението на ВАС, с което делото е върнато на АССГ, изричният отказ, предмет на оспорване в настоящото производство, е бил връчен на жалбоподателя на 15.12.2021 г., ведно с определение на съда от 22.11.2021 г. Уточнението на предмета на оспорване е било направено на 11.02.2022 г., т. е след изтичане на срока за оспорване на изричния отказ по административен ред по чл. 92, ал. 1 от ДОПК, поради което подадената жалба е ДОПУСТИМА и подведомствена на АССГ на основание чл. 95, ал. 3 от ДОПК, според която разпоредба, когато срокът за обжалване по административен ред на изричния отказ е изтекъл, жалбата срещу него следва да бъде подадена до съда.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Съгласно чл. 7 от ДОПК органите по приходите притежават компетентност да издават административни актове в производствата, регламентирани в същия закон. Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци

се извършват от служители на общинската администрация по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, а в ал. 3 е регламентирано, че в производствата по ал. 1 служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите. В разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Приложение № 2 от ЗМДТ са посочени материално и териториално компетентните органи за определяне на данъчната оценка на недвижимите имоти, а именно служителите на общинската администрация по местонахождение на имота. В настоящия случай, обжалваният отказ за издаване на удостоверение за данъчна оценка на имот е издаден от М. Н. Н. – специалист в отдел „Общински приходи“ при Столична община, видно от представеното по делото Допълнително споразумение № СОА19-РД15-9361/14.08.2019 г. /лист 69 от делото/. Със Заповед № СОА20-РД09-1362/14.02.2020 г. на Кмета на Столична община /лист 66 от делото/, са определени служители от дирекция „Общински приходи“ при Столична община, които да извършват производства по установяването, обезпечаването, събирането и контрола на публичните общински вземания за местни данъци и такси по реда на ДОПК, като имат правата и задълженията на административни органи по местни приходи и упражняват компетентността на органи по приходите в производствата по чл. 4, ал. 1, ал. 3 и чл. 9б от ЗМДТ. В т. 12 от заповедта са посочени специалистите от отдел „Общински приходи“ при Столична община.

Издаденият изричен отказ, предмет на оспорване в настоящото производство, отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същият е в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му.

С оглед изложеното съдът приема, че оспореният отказ е издаден от компетентен орган и при спазване на законовите изисквания за форма, с оглед на което не са налице основания същият да бъде признат за нищожен.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Съгласно чл. 3, ал. 2 от Приложение № 1 към ЗМДТ удостоверение за данъчна оценка се издава за целите на облагането с данък върху наследствата и данък при придобиване на имущества, за определяне на държавните и нотариалните такси в производствата по ГПК, както и в други предвидени от закона случаи. По силата на ал. 1 на цитираната разпоредба данъчната оценка се определя от служителите на общинската администрация по местонахождение на имота в 5-дневен срок от подаване на искането.

В настоящия случай искането за издаване на удостоверение за данъчна оценка безспорно е подадено от лице, което е доказало правния си интерес от получаване на този документ. От приложеното по делото искане от 01.09.2021 г. /лист 10 от делото/ е видно, че удостоверението за данъчна оценка е за послужване пред нотариус, както и няма спор, че от жалбоподателя е подадена декларация по чл. 14 от ЗМДТ /лист 11-19 от делото/ за придобиване на имота по наследство по силата на Протокол за делба по гр. дело № 12389/1980 г. /лист 21-22 от делото/, вписан в Агенцията по вписванията.

Видно от Удостоверение рег. № 6463/01.07.2021 г., издадено от нотариус В. Г. /лист 20 от делото/, удостоверението за данъчна оценка следва да бъде издадено на Б. Л. Л., като наследник на К. П. М., починала на 23.04.2003 г., за недвижим имот, находящ се в [населено място] с идентификатор 68134.1605.4708, за да послужи за издаване на констативен нотариален акт за собственост.

В настоящия случай искането за издаване на удостоверение за данъчна оценка е

подадено от лице, което е доказало правния си интерес от получаване на този документ, който е от значение за признаване и упражняване на права, чрез представеното удостоверение от нотариус.

Административният орган е посочил в издадения изричен отказ, че поземлен имот с идентификатор 68134.1605.4708 попада в територия за която е процедуриран помощен план по чл. 13а, ал. 1 и ал. 2 от ППЗСПЗЗ за м. „Убреща“, район „Студентски“. Помощният план е обявен и приет през 2011 г., като е наличен регистър на старите имоти и регистър на имотите от актуалния кадастрален план, в който заявителят за издаване на удостоверение за данъчна оценка не фигурира като собственик с документ, доказващ правото му на собственост по отношение на посочения в подаденото заявление имот.

От административния орган обаче не е съобразено, че исканото удостоверение за данъчна оценка е необходимо на жалбоподателя във връзка с висящо нотариално производство, касаещо правото на собственост, по което той е страна. Разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 ЗМДТ изрично урежда хипотезите на издаване на удостоверение за данъчна оценка във връзка с определяне на нотариалните такси в производствата по ГПК, което условие е безспорно доказано по делото. В производството по издаване на удостоверение за данъчна оценка, служителите на общинската администрация не могат да преценяват дали заявителят действително има право на собственост, щом той е установил качеството си на страна в нотариалното производство.

Административният орган е мотивирал отказа за издаване на удостоверение за данъчна оценка, като е посочил също, че е подадена декларация по чл. 14 от ЗМДТ, като на стр. 6 от същата /лист 16 от делото/ не са попълнени данни за техническите характеристики на имота.

Вярно е, че с писмо от 18.11.2020 г. /лист 36 от делото/ е върната подадената от жалбоподателя декларация по чл. 14 от ЗМДТ с непопълнена служебна страница /стр. 6 от декларацията/ за допълнително уточняване на правото на собственост върху описания в декларацията поземлен имот от Общинска служба по земеделие. Това обаче не е основание да се приеме, че не следва да бъде издадено удостоверение за данъчна оценка на посочения в подаденото от жалбоподателя заявление поземлен имот, тъй като именно това удостоверение е необходимо на жалбоподателя, за да може същият да се снабди с нотариален акт за собственост.

Съгласно чл. 35 от АПК административният акт се издава след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят възраженията на заинтересованите граждани и организации. Разпоредбата на чл. 36, ал. 1 АПК предвижда, че доказателствата се събират служебно от административния орган; като съгласно, ал. 4, административните органи не могат да изискват предоставяне на информация или документи, които са налични при тях или при друг орган, а ги осигуряват служебно за нуждите на съответното производство. Органът по приходите е следвало служебно да събере данни от техническата служба на района относно техническите характеристики на имота, характеристики на населеното място, категория, зона и пр., имащи отношение към данъчната му оценка. В случая, административният орган не е изпълнил тези свои задължения, поради което е допуснал съществено процесуално нарушение при издаването на процесния отказ.

С оглед изложеното оспореният отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, като преписката бъде върната на административния орган за ново поизясняне по

подаденото от Б. Л. заявление.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноси на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, в размер на 200 лв. платено адвокатско възнаграждение и 10 лв. платена държавна такса, съобразно представения по делото договор за правна защита и съдействие.

Водим от горното и на основание чл. 96 от ДОПК, Административен съд- София-град, III отделение, 49 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Б. Л. Л. отказ за издаване на удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ с изх.№ [ЕГН]/13.09.2021 г., издаден от инспектор в отдел „Общински приходи-Студентски“ към дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

ВРЪЩА преписката на Столична община, дирекция "Общински приходи", отдел "Общински приходи Студентска" за издаване на удостоверение за данъчна оценка по подаденото от Б. Л. Л. искане с вх. № [ЕГН]/01.09.2021 г. в 2-седмичен срок от съобщаването на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Б. Л. Л., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 210 лв. /двеста и десет/, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 97 от ДОПК.

СЪДИЯ: