

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6467** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Б. – Моля да приемете писмо от [община], с което казват, че процесния обект не попада в регулационните граници на населеното място, както и че съседните имоти са съответно - нива и ливада, съседните имоти на присъединявания обект. Представям и копие за ответната страна.

Юрк. Б. – Да се приемат доказателствата.

По доказателствата представени от жалбоподателя, както и издадените от [община] писмо за проверка на кмета на Б. и два броя скици, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи

като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата. Поддържаме изложените мотиви в същата. Моля да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. От така представените документи от [община] по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, което борави с понятието: с обща инсталирана мощност до 30 kW, включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, което се потвърждава от редица решения, както на АССГ, така и на ВАС само, че при друго дружество. С оглед изложеното, моля да потвърдите решението на КЕВР. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки за съда и препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: