

РЕШЕНИЕ

№ 27437

гр. София, 08.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3289** по описа за **2026** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 95 /отм./ от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от „Веломания“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. А. Д., срещу Заповед № 5337 от 18.11.2024 г. на председателя на КЗП.

В жалбата се твърди, че Заповед № 5337 от 18.11.2024 г. на председателя на КЗП публикувана в Държавен вестник брой № 4 от 14.01.2025 г., е невръчена до момента по реда на АПК. Твърди се, че същата е нищожна и издадена в разрез с материалноправните разпоредби и процесуалните правила. Сочи се, че жалбата е подадена в законоустановения срок в чл.149, ал. 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) с искане за обявяване на нищожността ѝ, а в условията на евентуалност се иска отменяне на същата, като незаконосъобразна на основание чл. 146, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Посочва се, че „ВЕЛОМАНИЯ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], притежава правен интерес от обжалване на процесната заповед, тъй като както към момента на издаването на заповедта, така и към настоящия момент дружеството е производител на велосипеди за деца Drag Kid Fit Rush 18 и попада под забраната за износ и възмездно и безвъзмездно пускане на пазара т.е. засягат се права и интереси. Посочва се, че Заповед № 5337 от 18.11.2024 г. на председателя на КЗП е идентична (с по кратки мотиви, равняващи се на липсващи такива) със Заповед № 5335 от 18.11.2024 г. на председателя на КЗП, връчена ни на 20.11.2024 г., която е обжалвана и е отменена с решение № 10581/26.03.2025 г. по адм. дело № 761/2025 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 59-ти състав, потвърдено с решение № 13172/17.12.2025 г. по адм. дело № 5780/2025 г. по описа на Върховен административен съд, VII

отделение, като съдът е приел, че стоката не е опасна. Решението се основава от една страна на това, че административният орган не е посочил правното основание, въз основа на което е приел за доказан правопораждащият за налагане на мярката юридически факт, а именно че стоката е опасна и от друга страна липсват доказателства, и не става ясно защо органът е приел, че за процесите велосипеди Drag Kid Fit Rush 18 е приложим стандарт БДС EN ISO 8098:2023 /EN ISO 8098:2023/ - служебна бележка от Българския институт по стандартизация (БИС) указва, че БДС EN ISO 8098:2023 /EN ISO 8098:2023/ не е приложим, а следва да се прилага БДС EN ISO 8098:2014. Твърди, че процесната заповед е публикувана в Държавен вестник брой № 4 от 14.01.2025 г., където е указано, че същата подлежи на обжалване, чрез председателя на КЗП в 14-дневен срок от съобщаването ѝ по реда на АПК. Посочва, че с писмо вх. № Ц-02-402/09.01.2026 г. до КЗП е изискана от председателя на КЗП, на основание чл. 92, ал. 4 от Закона за защита на потребителите (отм., но редакция актуална към датата на подаване на молбата), да отмени процесната заповед, а в случай, че счете, че не следва да я отмени, то да ни я връчи по реда на АПК, както е указано в Държавен вестник, та дори и по електронната поща. Позовава се на писмо изх. № Ц-02-402/20.02.2026 г., получено от жалбоподателя на 24.02.2026 г., с което председателят на КЗП уведомява, че липсват доказателства, че стоката не е опасна и не може да отмени процесната заповед, но без да връчва същата, както е изискано и както е указано в публикуваната такава в държавен вестник, а именно по реда на АПК. Излага аргументи за нищожност на заповедта: порок във формата му, който порок във формата практически се явява липса на форма, а от там и липса на волеизявление - основно липсват фактически и правни основания, а дори да бъде прието, че същите ги има, то те са равняващи се на липсващи такива и послужили за отмяна на друг аналогичен административен акт от Върховен административен съд. Цитиран е стандарт, който не е приложим (видно от служебна бележка на БИС приложим стандарт е БДС EN ISO 8098:2014, а не цитирания в процесната заповед БДС EN ISO 8098:2023 /EN ISO 8098:2023/). Излага аргументи за съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е повлияло или е могло да повлияе върху съдържанието на акта, както и когато, ако не беше допуснато, би могло да се стигне и до друго решение на поставения пред административния орган въпрос - видно от служебна бележка на БИС приложим стандарт е БДС EN ISO 8098:2014, а не цитирания в процесната заповед БДС EN ISO 8098:2023 /EN ISO 8098:2023/. Ако административния орган бе установил, че цитирания стандарт за безопасност на детски велосипеди в процесната заповед не е приложим, то нямаше да издаде същата. Твърди, че заповедта е издадена при противоречие с материалния закон, което е налице тогава, когато разпоредените правни последици са противоположни или съществено различаващи се от предвидените в правната норма така, че се явяват нетърпими от гледна точка на правния ред. За да бъде издаден административен акт на основание чл. 92. ал. 1 от ЗЗП (отм.), то следва да се установят несъответствия, според които стоката да се приравнява и да съдържа сериозен риск за здравето и безопасността на потребителите, а не както е изложено в процесната заповед и прието без доказателства - „съдържа риск от нараняване на малки деца“. Твърди, че заповедта е издадена при превратното упражняване на власт, тъй като преследваната цел не може да се постигне с никакъв акт. Посочва, че както процесната заповед № 5337 от 18.11.2024 г. на председателя на КЗП, така и отменената заповед № 5335 от 18.11.2024 г. на председателя на КЗП с краен съдебен акт, са издадени на основание решение на комисията по т. 15 от протокол № 39 от 13.11.2024 г. - т.е. касае се отново за нищожност на процесната заповед. Претендира разности. Със съпроводително писмо при изпращане на административната преписка е изразено становище на ответника, в което оспорва жалбата като недопустима поради просрочие. Посочва, че Заповед № 5337/18.11.2024 г., е обнародвана на 14.01.2025г., съответно едномесечния срок за оспорването

й е изтекъл на 14.02.2025 г. Твърди, че видно от съдържанието на жалбата, не се сочат или съдържат каквито и да било доказателства, че дружеството „Веломания“ ЕООД е заинтересовано лице, за което е допустимо оспорването на жалбата, поради това за дружеството не е налице доказан правен интерес от оспорване, което е основание за недопустимост на искането, по смисъла на чл. 27, ал. 2, т. 5 от АПК. Излага аргументи за неоснователност на жалбата.

В съдебно заседание, жалбоподателят „ВЕЛОМАНИЯ“ ЕООД, се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ се представлява от юрк. Г., който оспорва жалбата.

СГП се представлява от прокурор Яни Костов, който излага становище за отхвърляне на жалбата. Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С писмо № Ц-02-402/05.06.2024 г. /л.246/, главният директор на ГД „КП“ е уведомил директора на РД - С., че във връзка с участието на КЗП в проект за координирани дейности по надзор на пазара „CASP 2024“ на Европейската комисия, „Изделия за грижа за деца“, приоритетна група стоки: велосипеди за малки деца, с цел вземане на проби за изпитване, е необходимо да бъде посетен производителя на велосипеди „Веломания“ ЕООД.

Със заповед № 467/19.06.2024 г. на председателя на КЗП /л.245/ е наредено да се извърши взимане на проби за изпитване по проект за координирани дейност по надзор на пазара „CASP 2024“ на Европейската комисия, „Изделия за грижа за деца“, приоритетна група стоки: велосипеди за малки деца, на търговец „Веломания“ ЕООД. Със заповедта са определени служителите, на които е възложена проверката, както и периода на проверката от 19.06.2024 г. - 05.07.2024 г. Не са представени доказателства заповедта да е връчена на представител на жалбоподателя.

За извършената проверка е съставен Констативен протокол /КП/ № К-2754984/21.06.2024 г. /л.218 – л.227/, връчен на представител на дружеството, в който е отразено, че по време на проверката са взети 3 броя проби от велосипед за деца модел Drag Rush 18, които са опаковани и запечатани с пломби, както следва:

- Проба № 1 - 1 брой велосипед, оставена на отговорно пазене при търговеца „Веломания“ ЕООД и е запечатана с пломба № 0005889;
- Проба № 2 - 2 броя велосипеди за КЗП, предназначена за изпитване в лаборатория и е запечатана с пломба № 0005886;
- Проба № 3 - 1 брой велосипед за КЗП арбитражна, остава на съхранение в КЗП и е запечатана с пломба № 0005881.

В протокола е посочено, че при проверката е констатирано, че върху рамката на велосипеда е обозначена търговска марка Drag, както и върху листовката, поставена в опаковката, има изписана информация за гаранционните условия и указание за ползване на велосипеда, препоръки за съхранение на изделието, както и информация за монтаж на въртящи се елементи - педали. От предоставена справка за наличните количества от велосипед за деца модел Drag Rush 18 е установено, че към момента на проверката, в склада и магазинната мрежа на производителя в цялата страна, има наличност 238 броя от модела в различни цветове: лилав/розов, син/зелен, червен/син, червен/син/черен/бял, лилав/розов/черен/бял.

С КП е наредено на „Веломания“ ЕООД, на 27.06.2024 г. да представи документ за извършени дейности по оценка съответствието на продукт велосипед модел Drag Rush 18 с нормативните изисквания за безопасност, съгласно стандарт БДС EN ISO 8098:2023/EN ISO 8098:2023/

„Велосипеди“.

На 25.06.2024 г., проба № 2 е изпратена за изпитване в акредитирана лаборатория TUV Rheinland LGA Products GmbH, находяща се в [населено място], Германия. Лабораторията е избрана чрез тръжна процедура по проект „CASP 2024“ на ЕК /видно от докладна записка № Ц-02-402/06.11.2024 г. от главния директор на ГД „КП“ - КЗП до КЗП/.

С докладна записка № Ц-02-402/26.06.2024 г., директорът на РД-С. е уведомил главния директор на ГД „КП“ - КЗП за резултатите от извършената проверка.

Жалбоподателят е изпратил по електронен път документи за доставка на части за велосипеди, както и документи за изпитване на части за велосипеди, а именно:

- Тест репорт от 24.07.2023 г.;
- Тест № 20240624-001 от 24.06.2024 г.;
- Тест № 20240625001 от 25.06.2024 г. ;
- Тест репорт № FP-651 от 15.06.24 г.;
- Declaration of nontoxic for year 2024 от 08.02.2024 г.;
- Международен стандарт ISO 4210-2:2023(E);
- Suppliers declaration;
- Тест репорт от 01.07.23.1 г.;
- RELAZIONE TECNICA ROTO № 231224 от 21.03.2023 г.

С писмо № Ц-02-402/29.07.2024 г., главният директор на ГД „КП“ е поискал от РД-С. изготвянето на Докладна записка, съгласно указанията за извършване на специализирани проверки по установяване наличието на опасни стоки и услуги на българския пазар, в която да бъдат описани всички приложени документи.

На 31.07.2024 г. дружеството е изпратило декларация за произход на материалите за производство на велосипед Drag Rush 18 - Италия Китай, В., Германия, Т. и Т., както и че е произведен в България.

На 31.07.2024 г. е съставен КП № К-0137191/31.07.2024 г., в който са описани представените по електронен път документи от страна на жалбоподателя.

В докладна записка № Ц-02-402/01.08.2024 г. /л.170/ от главния директор на ГД „КП“ - КЗП до КЗП са описани извършените действия във връзка с месечния план за контролната дейност през м. юни 2024 г. - „Изделия за грижа за деца“, приоритетна група стоки: велосипеди за малки деца и участието на Комисията за защита на потребителите в проект за координирани дейности по надзор на пазара „CASP 2024“ на Европейската комисия. С докладната е предложено, на основание чл. 8, ал. 1, т. 9 от Устройствения правилник на КЗП, на „Веломания“ ЕООД да бъде издадена заповед за временно спиране доставянето на пазара на велосипеди за деца модел Drag Rush 18 в различни цветове, за периода, необходим за извършването на контрол, проверка и оценка на безопасността им, съгласно изискванията на стандарт БДС EN ISO 8098:2023 /EN ISO 8098:2023/ „Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“.

В докладна записка № Ц-02-402/06.11.2024 г. /л.124/ от главния директор на ГД „КП“ - КЗП до КЗП са посочени извършените действия от страна на КЗП, във връзка с извършената проверка. Посочено е, че от лаборатория TUV Rheinland LGA Products GmbH, Германия е издаден Протокол от изпитване № DE242U3N 001 от 09.10.2024 г., заведен с вх. № Ц-02-404/31.10.2024 г., на който е извършен превод на български език от преводаческата агенция. Посочено е, че съгласно протокола от изпитване, детски велосипед Drag Kid Fit Rush 18, не съответства на изискванията на стандарт БДС EN ISO 8098:2023 /EN ISO 8098:2023/„Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“, по следните параграфи:

- Параграф 4.3 „Остри ръбове“ - откритите ръбове, които могат да влязат в контакт с ръцете,

краката и т.н. на водача по време на нормално каране или нормално боравене или поддръжка, не трябва да бъдат остри;

- Параграф 4.7.2.1 „Позиция на спиращия лост" - производителят на велосипеда трябва да посочи в ръководството за употреба кое лостче управлява предната спиращка и кое - задната спиращка;

- Параграф 4.7.8.1 „Изпитване на ефективността на ръчно задействаната спиращка" - изпитване в съответствие с 4.7.8.2, спиращката сила на предната спиращка е твърде висока при работна сила 60 N;

- Параграф 4.8.2.1 „Ръкохватки за кормилото и крайни предпазители.Изискване" - на всеки край на кормилото трябва да се монтират крайни запушалки, отговарящи на изискванията на 4.8.2.4., на всеки край на кормилото трябва допълнително да се монтират дръжки за кормилото, които да издържат на отстраняване при изпитване съгласно 4.8.2.2 и 4.8.2.3. ;

- Параграф 4.8.2.4 „Дизайн на накрайниците" - ако е изработен от пластмаса, накрайникът на кормилото трябва да има минимална дебелина от 3 mm в своя край и да има минимален дурометър от 65 Shore A;

- Параграф 4.8.6.4 - „Сглобка на кормилото и кормилната щанга - изпитване на устойчивост" - счупване на кормилото и на стеблото се открива след 41 597 цикъла;

- Параграф 4.14 „Защитно устройство за верижно колело и ремъчно задвижване" - предното и задното верижно колело, както и веригата, са само частично покрити.;

- Параграф 4.15.3 „Изпитване за вертикално натоварване. Изискване." - остатъчната деформация > 15 mm;

- Параграф 4.15.4 „Изпитване за надлъжно натоварване. Изискване." - остатъчната деформация > 15 mm;

- Параграф 4.17.2 „Отразители" - липсват предни, задни и странични светлоотразители;

- Параграф 5 „Инструкции" - липсва ръководство на потребителя в пробата;

- Параграф 6.1 „Маркиране. Изискване" - има номер на рамка; не е наличен адрес; номерът на стандарт е наличен, но без дата на издаване;

В заключение, с докладната записка от 06.11.2024г. е предложено на основание чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от УП на КЗП, във връзка с чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП, на „Веломания" ЕООД да бъде издадена заповед за организиране на незабавно и ефективно изтегляне от пазара на детски велосипед Drag Kid Fit Rush 18, като стока, опасна за здравето и безопасността на потребителите, по реда, условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа. Предложено е и на основание чл.92, ал.1, ал.2 и ал.5 във връзка с чл.88, ал.1, т.2 от ЗЗП да бъде издаден общ административен акт – заповед за забрана производството, вноса, износа, възмездното или безвъзмездното пускане на пазара на стока - детски велосипед Drag Kid Fit Rush 18, изтеглянето ѝ от всички търговски обекти, в които се намира, която заповед да се обнародва в ДВ.

Докладната записка е разгледана в т. 15 на заседание на КЗП, проведено на 13.11.2024 г., за което е съставен протокол № 39/2024 г. /л.247/. На заседанието е взето решение, обективизирано в т. 15 от Протокола, като е прието предложението, на основание чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от УП на КЗП, във връзка с чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП, да бъде издадена заповед за организиране на незабавно и ефективно изтегляне от пазара на детски велосипед Drag Kid Fit Rush 18, като стока, опасна за здравето и безопасността на потребителите, по реда, условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и

отправляне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа. Прието е и предложението на основание чл.92, ал.1, ал.2 и ал.5 във връзка с чл.88, ал.1, т.2 от ЗЗП да бъде издаден общ административен акт – заповед за забрана производството, вноса, износа, възмездното или безвъзмездното пускане на пазара на стока - детски велосипед Drag Kid Fit Rush 18, изтеглянето ѝ от всички търговски обекти, в които се намира, която заповед да се обнародва в ДВ.

След вземане на единодушно решение по т. 15 от Протокол № 39/20224 г. от заседание на КЗП, е издадена Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 5335/18.11.2024 г. на председателя на КЗП, с която е разпоредено на „Веломания“ ЕООД да организира незабавно и ефективно изтеглянето от пазара на детски велосипеди Drag Kid Fit Rush 18 като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите, по реда и условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземването от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа. Изложени са мотиви за взетото решение, припокриващи се с тези, изложени в КП № К-2754984/21.06.2024 г., докладната записка № Ц-02-402/06.11.2024 г. от главния директор на ГД „КП“ - КЗП и решението на КЗП по т.15 от протокол № 39/13.11.2024. Заповедта е била оспорена пред АССГ и отменена с решение № 10581/26.03.2025г. по адм. д. № 761/2025г. по описа на АССГ, което решение е потвърдено с решение № 13172/17.12.2025г. по адм. д. № 5780/2025г. по описа на ВАС.

На основание решение по т. 15 от Протокол № 39/20224 г. от заседание на КЗП, е издадена Заповед № 5337/18.11.2024г. на председателя на КЗП, с която: в т.1 е забранен вноса, износа, възмездното или безвъзмездното пускане на пазара на детски велосипед Drag Kid Fit Rush 18 като стока, опасна за живота и здравето на потребителите, тъй като не съответства на нормативно установените изисквания за безопасност съгласно стандарт БДС EN ISO 8098:2023 (EN ISO 8098:2023) „Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“. В т.2 със заповедта е наредено на вносителите и дистрибуторите да организират незабавното и ефективно изтегляне от пазара и изземването от потребителите на описаната в заповедта стока по реда, условията и в сроковете, визирани в Наредбата за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки, и да отправят предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа. На основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс допуснато предварително изпълнение на заповедта.

Заповед № 5337/18.11.2024г. на председателя на КЗП е обнародвана в ДВ бр.4 от 14.01.2025г., като е посочено, че Заповедта може да се обжалва чрез председателя на Комисията за защита на потребителите в 14-дневен срок от съобщаването по реда на Административнопроцесуалния кодекс. По делото няма данни да е извършено уведомяване на жалбоподателя за обнародването на заповедта.

С писмо вх. № Ц-02-402/09.01.2026 г. до КЗП жалбоподателят е изискал от председателя на КЗП на основание чл. 92, ал. 4 от Закона за защита на потребителите да отмени процесната заповед, а в случай, че счете, че не следва да я отмени, то да връчи същата по реда на АПК, както е указано в Държавен вестник, било то и по електронната поща.

С писмо изх. № Ц-02-402/20.02.2026 г., получено от жалбоподателя на 24.02.2026 г., председателят на КЗП уведомява, че липсват доказателства, че стоката не е опасна и не може да отмени процесната заповед. Със същото писмо липсва изпращане на заповедта.

Жалбата е изпратена на 09.03.2026г., в деловодството на съда.

По делото е представен е отговор от Български институт за стандартизация /БИС/ л.56 и л.57/, в който е посочено, че българските стандарти са доброволни документи. Посочено е също, че БДС EN ISO 8098:2023 "Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди", публикуван на 15.05.2023 г. към момента не е хармонизиран /не е публикуван в ОЈ/ и за целите на оценяване и съответствието на обхванатите продукти се ползва хармонизирания стандарт БДС EN ISO 8098:2014.

Представен е отговор от Българска служба за акредитация /БСА/, относно акредитация на лаборатория за изпитване на продукт – велосипеди. БСА посочва, че към 24.03.2025 г. агенцията не е предоставяла акредитация на лаборатории за изпитване и калибриране за изпитване на продукт велосипеди /л.288/.

Представено е експертно становище за детски велосипед Drag Rush 18 от Комисия при „Добрев байк“ ЕООД.

Представени са и мнения на потребители относно качествата на детски велосипед Drag Rush 18.

При така установените факти, настоящият съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № 5337/18.11.2024г. на председателя на КЗП, с която: в т.1 е забранен вноса, износа, възмездното или безвъзмездното пускане на пазара на детски велосипед Drag Kid Fit Rush 18 като стока, опасна за живота и здравето на потребителите, тъй като не съответства на нормативно установените изисквания за безопасност съгласно стандарт БДС EN ISO 8098:2023 (EN ISO 8098:2023) „Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“. В т.2 със заповедта е наредено на вносителите и дистрибуторите да организират незабавното и ефективно изтегляне от пазара и изземването от потребителите на описаната в заповедта стока по реда, условията и в сроковете, визирани в Наредбата за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки, и да отправят предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа.

Заповедта представлява общ административен акт, поради което за същата важат разпоредбите на чл.65 до чл.74 и чл. 179 до чл.184 от АПК.

Съгласно чл.179 от АПК, Общите административни актове могат да се оспорят в едномесечен срок от съобщението за издаването им или в 14-дневен срок от отделните съобщения до лицата, участвали в производството пред административния орган. Предвид липсата на уведомяване до жалбоподателя за издаването на заповедта, съгласно цитираната разпоредба, и липсата на изпращане на заповедта, въпреки изричното отправено искане и получения отговор от 24.02.2026г. /л.16/, съдът намира жалбата срещу процесната заповед за подадена в срока по чл. 149, ал.1 АПК, от легитимирано лице при наличие на правен интерес от оспорването, тъй като със същата се засяга неблагоприятно неговата правна сфера в качеството му на производител на процесните велосипеди, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената

административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество, е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 65 от АПК общи са административните актове с еднократно правно действие, с които се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на неопределен брой лица, както и отказите да се издадат такива актове. Съгласно чл. 66, ал.1 и ал.2 от АПК, откриването на производството по издаване на общия административен акт се оповестява публично чрез средствата за масово осведомяване, чрез изпращането на проекта до организации на заинтересованите лица или по друг подходящ начин. Уведомяването по ал. 1 включва и основните съображения за издаването на акта, както и формите на участие на заинтересованите лица в производството. Разпоредбата на чл.69 от АПК регламентира задълженията на административният орган да определя и оповестява публично по реда формите на участие на заинтересованите лица в производството по издаване на акта. Съгласно чл.69, ал.2 от АПК Административният орган осигурява на заинтересованите лица възможност да осъществят правото си на участие в разумен срок, определен от административния орган, който не може да бъде по-кратък от един месец от деня на уведомяването по чл. 66. Съгласно чл. 72, ал.1 от АПК съдържанието на общия административен акт се съобщава по реда, по който е направено уведомяването по чл. 66.

По делото липсват доказателства за реда и начина на откриване на производството за издаване на общ административен акт, липсват доказателства, че производството е оповестено публично чрез средствата за масово осведомяване, чрез изпращането на проекта до организации на заинтересованите лица или по друг подходящ начин. Оттук следва извод и за неспазен срок за участие на заинтересованите лица, съгласно чл.69, ал.2 от АПК. Налице е невъзможност заинтересованите лица и в конкретика, настоящият жалбоподателя, да узнаят за намерението на административния орган да издаде такъв тип заповед, отнето е правото им на предложенията и възраженията по проекта на заповедта и цялостното им участие в процедурата по издаване на този общ административен акт. С това е опорочена изначално процедурата по издаване на общ административен акт в лицето на оспорената заповед.

Съгласно чл. 73 от АПК, когато неотложно трябва да се издаде общ административен акт за предотвратяване или преустановяване на нарушения, свързани с националната сигурност и обществения ред, за осигуряване на живота, здравето и имуществото на гражданите, може да не се спазят някои от разпоредбите на този раздел за уведомяване и участие на заинтересованите лица в производството по издаване на акта. В тези случаи, в хода на изпълнението на акта се оповестяват съображенията за издаването му. В заповедта обаче липсват съображения за прилагане на разпоредбата на чл.73 от АПК, поради което не може да се приеме, че неспазването на разпоредбите на чл.66 и сл. от АПК е с цел предотвратяване или преустановяване на нарушения, свързани с националната сигурност и обществения ред, за осигуряване на живота, здравето и имуществото на гражданите

В този смисъл оспорената заповед с издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като не е извършено изискващото се уведомяване за предстоящо издаване на общ административен акт, отнето е право на заинтересованите лица на достъп до информацията по преписката и изцяло е отнета възможността за участие на заинтересованите лица в производството и ги е лишило от възможността по чл. 97 от ЗЗП /в относимата ѝ редакция/ да представят своите възражения. Само

на това основание заповедта в т.1 и т.2 следва да бъде отменена като незаконосъобразна, поради съществено нарушение на административнопроизводствени правила.

Съдът счита, че следва да изложи мотиви по конкретните основания на заповедта, а именно т.1 и т.2 от същата:

По т.1 от Заповед № 5337/18.11.2024г. на председателя на КЗП, с която е забранен вноса, износа, възмездното или безвъзмездното пускане на пазара на детски велосипед Drag Kid Fit Rush 18 като стока, опасна за живота и здравето на потребителите, тъй като не съответства на нормативно установените изисквания за безопасност съгласно стандарт БДС EN ISO 8098:2023 (EN ISO 8098:2023) „Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“ съдът намира следното:

Административният орган е приел от фактическа страна, че процесният велосипед не съответства на изискванията на стандарт БДС EN ISO 8098:2023/EN ISO 8098:2023/“Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“, по параграфи:

- Параграф 4.3 „Остри ръбове“ - откритите ръбове, които могат да влязат в контакт с ръцете, краката и т.н. на водача по време на нормално каране или нормално боравене или поддръжка, не трябва да бъдат остри;
- Параграф 4.7.2.1 „Позиция на спирачния лост“ - производителят на велосипеда трябва да посочи в ръководството за употреба кое лостче управлява предната спирачка и кое - задната спирачка;
- Параграф 4.7.8.1 „Изпитване на ефективността на ръчно задействаната спирачка“ - изпитване в съответствие с 4.7.8.2, спирачната сила на предната спирачка е твърде висока при работна сила 60 N;
- Параграф 4.8.2.1 „Ръкохватки за кормилото и крайни предпазители.Изискване“ - на всеки край на кормилото трябва да се монтират крайни запушалки, отговарящи на изискванията на 4.8.2.4., на всеки край на кормилото трябва допълнително да се монтират дръжки за кормилото, които да издържат на отстраняване при изпитване съгласно 4.8.2.2 и 4.8.2.3. ;
- Параграф 4.8.2.4 „Дизайн на накрайниците“ - ако е изработен от пластмаса, накрайникът на кормилото трябва да има минимална дебелина от 3 mm в своя край и да има минимален дурометър от 65 Shore A;
- Параграф 4.8.6.4 - „Сглобка на кормилото и кормилната щанга - изпитване на устойчивост“ - счупване на кормилото и на стеблото се открива след 41 597 цикъла;
- Параграф 4.14 „Защитно устройство за верижно колело и ремъчно задвижване“ - предното и задното верижно колело, както и веригата, са само частично покрити.;
- Параграф 4.15.3 „Изпитване за вертикално натоварване. Изискване.“ - остатъчната деформация > 15 mm;
- Параграф 4.15.4 „Изпитване за надлъжно натоварване. Изискване.“ - остатъчната деформация > 15 mm;
- Параграф 4.17.2 „Отразители“ - липсват предни, задни и странични светлоотразители;

Предвид което е прието, че поради установените несъответствия в протокола от изпитване, стоката съдържа риск от нараняване.

Като правно основание за издаването ѝ са посочени нормите на чл. 92, ал. 1, ал. 2 и, ал. 5 във връзка с чл. 87, чл. 71, ал. 1 и, ал. 2 и чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП. Съгласно нормата на чл. 87 от ЗЗП, когато се установи, че стоката, услугата или партидата стоки е опасна за потребителите, контролният орган забранява пускането ѝ на пазара и предприема съпътстващи мерки, осигуряващи спазването на забраната. Елемент на фактическия състав на хипотезата на чл. 87 от ЗЗП е наличието на опасна стока. Кога стоката е опасна сочат разпоредбите на чл. 70 и 71 от ЗЗП. В разпоредбите на чл. 70 и чл. 71 от ЗЗП /в относимата редакция/ се съдържа легалната

дефиниция на понятието „безопасна стока и услуга“ и всички относими аспекти за преценката дали една стока е такава. В разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗЗП е възпроизведена легалната дефиниция, съдържаща се в чл. 2, б. "б)" от Директива 2001/95/ЕО, а именно безопасна стока или услуга е всяка стока или услуга, която при нормални и разумно предвидими условия за употреба, включително продължителността на нейното използване, привеждането ѝ в експлоатация, инсталирането (монтирането) и поддръжката ѝ, не представлява риск за живота и здравето на потребителите или той е минимален и съвместим с употребата на стоката или услугата и е смятан като приемлив за осигуряване високо ниво на защита на потребителите, като се вземат предвид: 1. характеристиките на стоката, включително нейният състав, опаковката, указанията за сглобяване, монтажът и поддръжката, както и други указания, дадени от производителя; 2. характеристиките на услугата и указанията за ползване, дадени от лицето, предоставящо услугата; 3. въздействието на стоката върху други стоки, когато може да се очаква съвместно използване на стоките; 4. представянето на стоката или услугата, етикетването на стоката, евентуалните предупреждения и указанията за употреба или за изваждане от употреба, както и всяко друго указание или информация за стоката или услугата, дадени от производителя или лицето, предоставящо услуга; 5. рисковите групи потребители по отношение на използването на стоката или услугата, като деца, възрастни хора, бременни и кърмещи жени. В текста на ал. 2 от цитираната норма, наличието на пазара на стоки или услуги, които се характеризират с по-висока степен на безопасност, или на стоки или услуги, съдържащи по-малък риск, не е основание за определянето на друга стока или услуга като опасна. В чл. 70, ал. 3 от ЗЗП е разписано, че опасна стока или услуга е всяка стока или услуга, която не е безопасна по смисъла на ал. 1 и ал. 2.

Съгласно нормата на чл. 71, ал. 1 от ЗЗП /в относимата редакция/, стоката или услугата се смята за безопасна, когато съответства на нормативно установените изисквания за безопасност, на които трябва да отговаря, за да бъде пусната на пазара. В ал. 2 на същата норма е посочено, че стоката или услугата се смята за безопасна по отношение на рисковете и групите рискове, обхванати от българските стандарти, въвеждащи хармонизирани европейски стандарти, справки за които са били публикувани от Европейската комисия в "Официален вестник" на Европейския съюз.

Административният орган преценил, че стоката не отговаря на български стандарт БДС EN ISO 8098:2023/EN ISO 8098:2023/“Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“, но нито в заповедта, нито в събраните доказателства по административната преписка обаче е посочено, защо органът приема, че за процесния велосипед са приложими изискванията за безопасност на стандарт БДС EN ISO 8098:2023/EN ISO 8098:2023/“Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“.

Съобразно разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от Закона за националната стандартизация /ЗНС/, българските стандарти са доброволни документи. Според посоченото в представеното по делото писмо от Българския институт по стандартизация /БИС/, в областта на съоръженията с повишена опасност, които са обхванати от европейски Директиви и Регламенти, се разработват хармонизирани стандарти. Те също са доброволни, но се използват за удостоверяване на съответствието на продуктите със съществените изисквания в съответната Директива/Регламент. За да бъде един стандарт хармонизиран, трябва да изпълнява няколко условия, а именно: Да бъде разработен по мандат (искане за стандартизация), даден на CEN (Европейската организация за стандартизация) или на CENELEC (Европейската организация за стандартизация в електротехническата област) от Европейската комисия; Да съдържа презумпция за съответствие със съществените изисквания в съответната Директива/Регламент; Номерът и заглавието му да бъдат публикувани в Официалния вестник на Европейския съюз (Official Journal).

В случая безспорно се установява, че стандартизационен документ БДС EN ISO 8098:2023

„Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“, не е хармонизиран към Директива 2001/95/ЕС за обща безопасност на продуктите. Същият е за доброволно прилагане и не поражда задължения на производителя за изпитване или притежаване на сертификат за съответствие. Според съдържанието на писмото от БИС, Стандартът БДС EN ISO 8098:2014 „Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“ (ISO 8098:2014) е хармонизиран стандарт към директива 2001/95/ЕС Обща безопасност на продуктите и е публикуван в Официалния вестник на ЕС. Посочва се още, че този стандарт е отменен на 17.07.2024 г. от БДС EN ISO 8098:2023 „Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“ (ISO 8098:2023, коригирана версия 2023-08), но поради това, че не е публикуван в Официалния вестник, за целите на оценяване на съответствието на обхванатите продукти се използва хармонизирания стандарт БДС EN ISO 8098:2014.

В административния акт обаче няма никакво позоваване на приложимия стандарт БДС EN ISO 8098:2014, т.е. изпитването за безопасност на велосипедите не е обвързано по никакъв начин със стандарта за безопасност, който следва да се използва. А както бе посочено, всеки продукт, предлаган на българския пазар, следва да отговаря на общите изисквания за безопасност на стоките съгласно ЗЗП и съответните стандарти за производство и употреба. Европейски стандарт, съгласно чл. 1, т. 4 от Директива 98/34/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22.06.1998 г. за определяне на процедурата за предоставяне на информация в областта на техническите стандарти и регламенти, означава стандарт, приет от европейски орган по стандартизация и направен достояние на широката общественост. Съгласно разпоредбата на чл. 46 от ЗНСт, европейските стандарти се въвеждат в България като български. От текста на чл. 47 от ЗНСт се установява, че европейските стандарти се въвеждат идентично като български, като потвърждение за прилагането им като български се извършва чрез издаване на национална страница за потвърждаване или чрез обявяване в официалния бюлетин на Българския институт по стандартизация. Т. обявяване от БИС не е осъществявано.

Ето защо, съдът не приема за доказани изложените в заповедта факти относно обстоятелството, че велосипед Drag Kid Fit Rush 18 следва да се определи като стока опасна за живота и здравето на потребителите поради несъответствие със стандарт БДС EN ISO 8098:2023/EN ISO 8098:2023/„Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“, което води до незаконосъобразност на същата.

По т.2 от Заповед № 5337/18.11.2024г. на председателя на КЗП, с която е наредено на вносителите и дистрибуторите да организират незабавното и ефективно изтегляне от пазара и изземването от потребителите на описаната в заповедта стока по реда, условията и в сроковете, визирани в Наредбата за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки, и да отправят предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа, съдът намира следното:

Съгласно чл. 142 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания.

Към момента на приключване на устните състезания е налице е влязло в сила решение № 10581/26.03.2025г. по адм. д. № 761/2025г. по описа на АССГ, потвърдено с решение № 13172/17.12.2025г. по адм. д. № 5780/2025г. по описа на ВАС, с което е отменена Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 5335/18.11.2024 г. на председателя на КЗП, с която е разпоредено на „Веломания" ЕООД да организира незабавно и ефективно изтеглянето от пазара на детски велосипеди Drag Kid Fit Rush 18 като стока опасна за здравето и безопасността

на потребителите, по реда и условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземването от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа. Отменената заповед е издадена след вземане на единодушно решение по т. 15 от Протокол № 39/20224 г. от заседание на КЗП.

Предвид това по т.2 от заповедта следва да бъде прогласена нищожност, тъй като по нареждането на председателя на КЗП „Веломания“ ЕООД да организира незабавно и ефективно изтеглянето от пазара на детски велосипеди Drag Kid Fit Rush 18, като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите, по реда и условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземването от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа, е налице влязло в сила решение, с което материалният спор относно законосъобразността на нареждането да се организира незабавно и ефективно изтеглянето от пазара на детски велосипеди Drag Kid Fit Rush 18 е решен.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че Заповед № 5337/18.11.2024 г. на председателя на КЗП, в частта т.1 е издадена в несъответствие с процесуалните правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Т.2 от Заповед № 5337/18.11.2024 г. на председателя на КЗП следва да бъде обявена за нищожна на основание чл.142 от АПК във връзка с влязло в сила решение № 10581/26.03.2025г. по адм. д. № 761/2025г. по описа на АССГ, потвърдено с решение № 13172/17.12.2025г. по адм. д. № 5780/2025г. по описа на ВАС.

При този изход на спора право на разноски възниква за жалбоподателя на основание чл.143, ал.1 от АПК, поради което в негова полза следва да бъдат присъдените и своевременно заявени разноски на 540,90 евро, като е представил доказателства за адвокатско възнаграждение в размер на 500 евро, квитанция за заплатена държавна такса в размер на 25,56 евро и държавна такса за публикуване в ДВ – 15,34 евро. Поради това, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 540,90 евро.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ т.1 от Заповед № 5337/18.11.2024г., издадена от председателя на Комисия за защита на потребителите.

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на т.2 от Заповед № 5337/18.11.2024г., издадена от председателя на Комисия за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите **ДА ЗАПЛАТИ** на „Веломания“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] сумата от 540,90 евро /петстотин и четиридесет евро и деветдесет цента/ или 1057,91 лева /хиляда петдесет и седем лева и деветдесет и една стотинки/, направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ

