

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4030** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,18 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Г. Д. – редовно призована, се явява лично и с адв. К. А., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ“ – редовно призован, се представлява от гл. юриск. Д. Б., с пълномощно на л. 28 от делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата с приложение.

ДОКЛАДВА определение на съда от 26.5.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 17.10.2022 г., с приложено в цялост копие на административната преписка съгласно указание на съда.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите направената жалба. Считаю, че от доказателствата е видно, че жалбоподателката е била служител в МВР, равняващо се на държавен служител. Изпитателен срок не е следвало да се прилага. Начинът за уволнението не е този, поради което заповедта е незаконосъобразна.

Претендирам разноски по списък, който представям.

Ю.. Б.: Моля да постановите решение и отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Жалбоподателката не доказва, че е била държавен служител – липсват необходимите документи за това като заповед за назначаване и др. Не е представила посочените документи и при назначаването си в агенцията.

Моля да ми дадете срок за подробни писмени бележки.

Моля да намалите претендираното от жалбоподателката възнаграждение до минимума в Наредбата за адвокатските възнаграждения, тъй като делото не е с правна сложност и ще се реши в едно съдебно заседание.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 5 дни за представяне на писмени бележки по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: