

# Протокол

№

гр. София, 30.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 30.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6037** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Р. В. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ С., преупълномощен от Адвокатско дружество “К. и партньори“, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 25.02.2021 г. молба-становище от вещото лице Ц. с искане за СУ, както и че такава е издадено на 02.03.2021 г.

ДОКЛАДВА, че с определение от същата дата 02.03.2021 г. в закрито заседание, съдът е изискал от СпНС всички търговски, счетоводни и други документи, намиращи се по посоченото НОХД № 2209/2017 г., 8 състав, относими за „Технологичен център – Институт по микроелектроника“ (ТЦ-ИМЕ) АД, в несъстоятелност, като в случай че същите са сканирани е поискал предоставянето им на електронен носител.

ДОКЛАДВА постъпила на от 17.03.2021 г. молба от юриконсулт М., с която представя надлежно заверен препис на български език банково извлечение от В. Г. АГ и приложения, подробно описани в молбата.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.03.2021 г. писмо от СпНС, с което съдът се уведомява, че по НОХД № 2209/2017 г. по описа на същия съд няма сканирани копия на

материалите, приети като веществени доказателства по делото. Посочените от състав на АССГ материали, относими за ТЦ-ИМЕ АД се сочи, че са поместени в 12 бр. класьори и съдът не разполага с техническа възможност да направи необходимите копия, но същите са на разположение за преглед при поискване.

ДОКЛАДВА, че на 22.03.2021 г. е представено заключение по съдебно-графическата /почеркова/ експертиза, както и че на 26.03.2021 г. е постъпила молба от вещото лице С. Ц., че поради положителен PCR тест е в 14-дневна карантина до 06.04.2021 г. включително и не може да се яви в заседанието, но поддържа заключението и предлага със съгласието на страните разпит на експерта да не се провежда.

АДВОКАТ С.: Моля изслушването на заключението да се отложи за следващо съдебно заседание. Аз имам възражение по експертизата, но с оглед на искането ни ще направя същото в следващо съдебно заседание. По отношение на писмото, което е пристигнало от СпНС, Ви моля за последна възможност да се запозная на място с тези 12 тома така, както са посочени в съобщението от СпНС.

СЪДЪТ връчва на адвокат С. препис от молбата на ответника с приложен към нея превод на документ.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Представям на съда оригиналното писмо от фирмата, извършила превода на документа за прилагане към делото, тъй като към вече докладваното от съда писмо сме представили копие на писмото на преводача [фирма].

АДВОКАТ С.: Не възражявам да се приложи оригиналът на писмото от преводаческата фирма. Моля да ми се даде възможност да изразя становище по приемане на документа в следващото заседание, искам до консултирам становището си с преводач от немски език. Единствено държим и на другата експертиза. Не знам каква е причината и не знам защо вещото лице, което е определено от съда не работи. Имаше в предходното съдебно заседание разпореждане на съда да се даде информация докъде е стигнало с... Може ли да му се изпрати последно напомнително писмо, защото ние държим на тази експертиза и ако той може да я направи или не иска да я направи, да ...

Съдът намира, че следва да даде възможност на адвокат С. да се запознае с представения превод на документа и да изрази становище по приемането му в следващо заседание, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат С. да се запознае с представения превод на документ, с молба от ответника от 17.03.2021 г. и да изрази становище по приемането му в срок до датата на следващо заседание.

На въпроси на съда ЮРИСКОНСУЛТ М. каза: Във връзка с молбата на вещото лице по графическата експертиза, държим да се изслуша вещото лице.

Съдът във връзка с представеното заключение на съдебно-графическата експертиза и докладваната молба от вещото лице Ц. намира, че следва да изслуша вещото лице в следващо съдебно заседание, предвид наличието на уважителни причини за неявяването ѝ днешното заседание.

На следващо място, съдът предвид обстоятелството, че към настоящия момент от вещото лице П. Д. не е представено заключение по допуснатата експертиза, както и липсват данни по делото вещото лице да е вземало материалите за запознаване със

същото, с оглед изготвяне на заключението намира, че следва да изпрати съобщение до вещото лице, с което уведоми същото, че съдът му е възложил извършването на експертиза и изиска отговор от вещото лице за изпълнение на задачите на експертизата респективно дали същото не е в невъзможност да отговори на поставените въпроси, с оглед евентуалната му замяна, поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до вещото лице Д. относно възможността му да изпълни задачата по възложената експертиза и уведоми за това съда в 7-дневен срок от съобщението, след което съдът евентуално ще се произнесе в закрито заседание по замяната на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Госпожо председател, това се повтаря, повтарят се тези процесуални действия – уведомява се вещото лице, в 7-дневен срок нищо не се случва, делото се протака. Доказателствените искания като цяло недопустими нищо, че са допуснати. Ние си поддържаме, че по отношение на вещото лице Д. считам, че на първо място такава експертиза е допусната с протоколно определение, което е от март месец 2020 г. Според мен страната, която е искала това заключение би трябвало да прояви необходимата процесуална активност за да се сдобие с това доказателствено искане, тъй като приемането на това заключение всъщност става причина за отлагане на делото многократно, в рамките на една година. Също така считам, че причината за това е, че задачите наистина са правни и не изискват специални знания и според мен всеки би се затруднил специалист икономист, би се затруднил да вземе каквото и да било становище – това касае правни въпроси, как се формира едно възнаграждение и т.н. – това са елементи на гражданско право, както и вещото лице няма какво със специални знания да установява. Налице е връзка между така формулираните задачи, с правен характер и неизготвянето на заключение и отказа на няколко вещи лица.

АДВОКАТ С.: Считам, че въпросите не са правни. Ако процесуалният представител на НАП реши, че са въпроси от гражданско правната материя, тогава възниква въпроса на какво основание НАП е определил съответни данъчни задължения на тази фаза. Доколкото ми е известно вещото лице, след като беше посочено за такова заяви, че няма проблем с поставените задачи и може да им даде отговор – това е единственото, което имам аз като информация. А иначе за отлагането на делото, аз не мисля, че е то е причината за отлагането му дотолкова, доколкото при всяко едно от съдебните заседания по делото се извършваха съответни процесуални действия, включително изслушваше се и ССчЕ. Ето сега и съдебно графологичната експертиза се отлага по обективни фактори така, че мисля, че нямам пречка да се даде последна възможност на това вещо лице да отговори, а и съдът се е произнесъл с определение по делото.

Съдът след като съобрази обстоятелството, че с молба от вещото лице П. Д., постъпила по делото на 01.10.2020 г., вещото лице изрично е уведомило съда, че тъй като делото не е било на негово разположение не е бил в състояние да изготви и представи заключението си и е поискал допълнителен срок, за да се запознае с материалите по делото и даде отговор на поставените му задачи, както и като съобрази обстоятелството си, че след 01.10.2020 г. по делото са проведени вече четири съдебни заседания, в който период от време делото е било на разположение на други две вещи лица, от които своевременно са представени заключения по експертизите,

намира че липсва неоснователно забавяне на изготвяне на заключението от вещото лице, както и за заличаване събирането на това доказателство.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за заличаване събирането на допуснатата експертиза, изпълнима от вещото лице П. Д..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Д. да изготви и представи заключението си в срок до датата на следващото съдебно заседание, като на същото се

ИЗПРАТИ СЪОБЩЕНИЕ със задължение да уведоми съда съществуват ли пречки по изготвяне на заключението и изпълнение на възложената му експертиза в 7-дневен срок.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Госпожо председател, искам да се добави, тъй като миналият път го поисках да се укаже последна възможност – има го в протокола, че съм го поискала, не е дадена последна възможност. Сега дори процесуалният представител на жалбоподателя каза последна възможност да се даде, така че моля да се отбележи в определението, че се дава последна възможност. Освен това моля да укажете на вещото лице, че става причина за отлагане на делото и да му се наложи глоба, в случай че продължава със същото поведение да не изпълнява протоколното определение на съда за информирането за заключението.

АДВОКАТ С.: Поне някакъв обратен отговор да даде за да знаем как работи вещото лице.

Съдът не намира основание за изискване на обяснение от вещото лице и за налагане на глоба, доколкото неизготвянето на неговото заключение не се явява единствена причина за отлагане на съдебното заседание, предвид и молбата на вещото лице Ц..

На трето място, съдът предвид докладвания отговор от СпНС намира, че следва да даде последна възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с материалите по НОХД № 2209/2017 г. и се снабди с копия от съдържащите се по същото дело документи, относими за ТЦ-ИМЕ АД, в несъстоятелност, като укаже на процесуалния представител на жалбоподателя, че в случай на непредставянето на тези документи в следващо съдебно заседание, съдът ще заличи събирането на това доказателство.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с материалите по НОХД № 2209/2017 г. и се снабди с копия от съдържащите се по същото дело документи, относими за ТЦ-ИМЕ АД, в несъстоятелност.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че в случай на непредставянето на тези документи в следващо съдебно заседание, съдът ще заличи

събирането на това доказателство.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.05.2021 г. от 10,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ призовки на вещите лица Ц. и Д., като на вещото лице Д.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение с посоченото съдържание, както и се осъществи контакт със същото по телефона от съдебния секретар и информацията от телефонния разговор се отбележи и докладва в писмена справка на председателя на съда за възможността на вещото лице да изготви възложената му експертиза и причините за неизпълнение на същата до настоящия момент.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: