

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10471

гр. София, 28.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в закрито заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

като разгледа дело номер **11245** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.166 от АПК вр. с чл.15, ал.2 от Наредба №8121з-310 от 17.07.2014г..

Образувано е по жалба на В. Д. С. от [населено място] срещу Заповед №8121К-13418 от 31.10.2023г. на Министъра на вътрешните работи за временно преназначаване по мотивирана служебна необходимост.

С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на акта. В същата са изложени съображения, че лицето упражнява родителските права по силата по съдебно решение върху В. С., ученичка в 129 ОУ. Твърди, че той се грижи основно за детето и грижите не могат да се поемат от бившата му съпруга, също магистрат, която се грижи за болната си майка.

С оглед изложеното се моли да се уважи искането за спиране.

**СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО** по искането за спиране:

Искането е допустимо, със заповедта не е указано, че подлежи на самостоятелно оспорване, както и няма подобно отбелязване за заповедта, поради което искането е и в срок.

Разгледано по съществото си искането за спиране е основателно по следните съображения:

Видно от заповед №8121К-13418 от 31.10.2023г. на Министъра на вътрешните работи същата е постановена на основание чл.165 от ЗМВР във връзка с чл.14 ал.1 и ал.5 от Наредба 8121з-310 от 17.07.2014г. за преназначаване на държавните служители в МВР. Видно от заповедта оспорваният е Началник на 02 РУ и със заповедта еднократно се удължава срока с още една година за временното преназначаване на длъжността „Началник звено за подпомагане на министърапо чл.33, а.1 от ЗМВР“, съгласно докладна записка.

Съгласно чл.15, ал.2 от Наредбата при временно преназначаване в случаите на служебна необходимост изпълнението на служебните задължения на длъжността, на

която държавният служител е временно преназначен, започва от деня, следващ датата на запознаването му със заповедта за временно преназначаване.

Следователно в посочената хипотеза – заповедта за удължаване на срока е със започнато предварително изпълнение по силата на чл.15, ал.2 от Наредбата. На направената от законодателя преценка да се допусне предварително изпълнение следва да се противопостави за спирането му интереса на оспорващия – чл.166, ал.2 от АПК. Съответно заповедта се спира, ако изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или труднопоправима вреда.

За да направи констатации за наличието ѝ, съдът съобрази, че решението на СРС за родителските права е от 13.01.2023г. /№629 от 13.01.2023г. по гр.дело №59313/22г. на СРС/, след първоначалната заповед по чл.14 от Наредбата №8121К— от 01.11.2022г. Конкретно не е спорно, че жалбоподателят упражнява родителските права върху своето малолетно дете и продължаване изпълнението на акта с още една година- ще му причини вреди в посочения аспект, които съдът намира, че ще бъдат и труднопоправими. Изложеното е така, защото се касае за лични отношения и дефицитът на родителско внимание винаги води до вреда, която не може да се компенсира.

Следователно искането е основателно и трябва да се уважи.

**ВОДИМ ОТ ГОРНОТО СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

По искане на В. Д. С. от [населено място]

СПИРА изпълнението на заповед №8121К-13418 от 31.10.2023г. на министъра на вътрешните работи до решаването на спора с влязъл в сила акт.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС, чрез АССГ, с частна жалба. Да се докладва след влизането в сила за предприемането на последващи действия по жалбата.

Преписи на страните.

Съдия: