

РЕШЕНИЕ

№ 40501

гр. София, 19.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 14.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9661** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 26, ал. 12 от Закона за чужденците в Република България, във връзка чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Вкусен свят 2017“ ЕООД, чрез адвокат И. Б. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], вх. А, ет. 5, ап. 18 срещу отказ за издаване право пребиваване на основание чл. 24и от ЗЧРБ, обективиран в писмо рег. № 5364р-16460 от 09.07.2026 г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ на Л. Г. М. (L. G. M.), гражданин на Н., постановен от заместник-директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

Инвокират се доводи за неправилност на становището на Агенцията по заетостта (АЗ), която необосновано е счела, че работодателят „Вкусен свят 2017“ ЕООД не е представил необходимите документи, даващи основание да бъде изразено положително становище за достъп до пазара на труда на чуждестранния гражданин. Дружеството, което е подало заявлението за издаване на разрешение за продължително пребиваване на Л. Г. М. не е било запознато със становището на АЗ, което е съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

АЗ е дала на „Вкусен свят 2017“ ЕООД указания за отстраняване на нередовности, които са били изпълнени

Посочва се, че на чуждестранния гражданин ще бъде осигурена квартира, медицинско обслужване, застраховки, транспорт и т.н. Представеният трудов договор изцяло отговаря на изискванията на Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност и актовете по прилагането им.

Инвокирани са доводи, че за длъжността, на която ще бъде назначена Л. Г. М., а именно

„Продавач на хранителни продукти”, не се изискват никакви особени умения, опит и квалификация, които да бъдат доказвани, чрез документи. Обектът – магазин за хранителни стоки, в който ще работи чуждестранната гражданка е въведен в експлоатация, съгласно нормативните изисквания и е регистриран в Българската агенция за безопасност на храните (БАБХ). Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗЕУ изрично забранява на административните органи да изискват от предоставяне на доказателства, представени пред други органи. В тези случаи, те са длъжни да съберат тези доказателства по служебен път. БАБХ поддържа, съгласно чл. 24 от Закона за храните, на интернет страницата си, публичен регистър на бизнес операторите, обектите за производство, преработка и/или дистрибуция на храни. За вписването в този регистър се издава заповед и същият е публичен.

Заместник-директорът на дирекция „Миграция” – МВР е приел отрицателното становище на агенцията по заетостта, без да провери неговата законосъобразност.

По време на проведеното по делото открито заседание оспорващия се представлява от адвокат Б. и младши адвокат С., които поддържат жалбата. Посочват, че „Вкусен свят 2017” ЕООД е било регистрирано като обект за търговия с хранителни продукти и това обстоятелство се установява от публичния регистър поддържан от БАБХ. Претендира се присъждане на разноски, по представен списък.

Ответникът не се явява и не се представлява. В писмена защита пълномощникът му юрисконсулт П. оспорва жалбата. Твърди, че положителното становище на АЗ е задължително условие за получаване на разрешение за пребиваване по чл. 24и от ЗЧРБ, защото заместник-директора на дирекция „Миграция” - МВР действа в условията на обвързана компетентност. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. – град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

„Вкусен свят 2017” ЕООД е подало от името на Л. Г. М., до дирекция „Миграция” – МВР, заявление № П-6896/27.03.2026 г. за предоставяне на право на продължително пребиваване на чужденец в Република България, на основание чл. 24и от ЗЧРБ. В същото е посочено, че чужденецът ще бъде назначен на длъжност „Продавач на хранителни продукти”, с код по НКПД 52120003”, обект „Магазин за хранителни стоки и производство на сладкарски изделия”, в [населено място] село, [община].

Към заявлението е приложено свидетелство за съдимост, издадено Главна дирекция „Криминални разследвания” на държавата Катар, превод на справка от 17.12.2025 г., в което е посочено, че Л. Г. М. няма регистрирани предишни наказателно-правни действия.

Видно от приложените към преписката обяви, „Вкусен свят 2017” ЕООД е публикувало в интернет-сайта jobs.bg обява за назначаване на служители на длъжност „Продавач на хранителни продукти”, в обект „Магазин за хранителни стоки и производство на сладкарски изделия”, в [населено място] село.

Между „Вкусен свят 2017” ЕООД и Л. Г. М., гражданин на Н., е сключен трудов договор без дата, видно от който работникът е назначен на длъжност „Продавач на хранителни продукти”, с код по НКПД 52120003”, обект „Магазин за хранителни стоки и производство на сладкарски изделия”, в [населено място] село, [община]. Работодателят се задължава да осигури и да заплаща на работника жилищно настаняване за целия срок на договора, а работникът да поеме транспортните разходи от държавата му обичайното му пребиваване и обратно. Работодателят се задължава да

сключи за своя сметка допълнителна медицинска застраховка за работника, покриваща разходи за медицинско лечение на територията на страната.

Посочено е, че договорът влиза в сила след издаване на документа за Единно разрешение за пребиваване и работа на чужденец и от деня, в който работникът реално започне работа.

Представена е и необходимата подробна обосновка на искането за наемане на работници от Н., които според дружеството притежават необходимата мотивация и специфични умения да изпълняват повтарящи се действия и да работят под напрежение.

Видно от приетото по делото писмо рег. № М-7594/27.08.2026 г., копие от заявлението на „Вкусен свят 2017“ ЕООД не е било изпращано на Държавна Агенция „Национална сигурност“ за писмено становище по чл. 41, ал. 1, т. 2 от Закона за Държавна агенция "Национална сигурност", поради което агенцията не е изразявала становище и няма изготвени документи.

На основание чл. 24и, ал. 11 от ЗЧРБ, Дирекция "Миграция" е изпратила по електронен път на Агенцията по заетостта, заявлението и приложените към него документи за провеждане на съгласуване на основание чл. 15 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (ЗТМТМ).

С писмо от 11.06.2026 г. АЗ е уведомила дирекция „Миграция“ – МВР, за нередовности, във връзка с подаденото от „Вкусен свят 2017“ ЕООД заявление за предоставяне на право на продължително пребиваване на чужденец в Република България, на основание чл. 24и от ЗЧРБ.

С писмо от 19.06.2026 г. „Вкусен свят 2017“ ЕООД е уведомено, че в 7-дневен срок следва да отстрани констатираните нередовности, като представи документ от компетентен орган за регистрация на работодателя в БАБХ.

На 25.06.2026 г. пълномощникът на дружеството е изпратил в Дирекция „Миграция“ – МВР, удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж - обект „Магазин за хранителни стоки и кафе-сладкарница“, в [населено място] село.

С писмено становище № СМ-18892/29.06.2026 г. Изпълнителният директор на АЗ е изразил отрицателно становище относно заемането на „Продавач на хранителни продукти“ във „Вкусен свят 2017“ ЕООД от страна на Л. Г. М., гражданин на Н..

В мотивите на становището е посочено, че „Вкусен свят 2017“ ЕООД не е представило документ от компетентен орган за регистрация на работодателя в БАБХ.

Констатираните обстоятелства, са послужили на АЗ, за издаване на отрицателно становище за достъп до пазара на труда с „Единно разрешение за пребиваване и работа“ на Л. Г. М., гражданин на Н., на основание чл. 15, ал. 1 от ЗТМТМ.

Предвид изразеното отрицателно становище от Изпълнителния директор на Агенция по заетостта, относно липса на основание за предоставяне на за достъп до пазара на труда с „Единно разрешение за пребиваване и работа“ на Л. Г. М., административният орган е приел, че чужденецът не отговаря на условията на чл. 24и от ЗЧРБ. В оспорения отказ е посочено, че становището на АЗ е задължителен елемент от производството по издаване на разрешение за пребиваване и работа от директора на дирекция „Миграция“. Липсата на положително становище от АЗ за предоставяне на достъп до националния пазар на труда на Република България води до невъзможност за разрешаване на право на пребиваване и работа в Република България.

Като доказателство по делото е приета Заповед № 53463-4651/08.10.2015 г. на директора на Дирекция „Миграция“, с която същият е делегирал на заместник-директора на дирекция „Миграция“ – МВР, правомощия по издаване или отнемане издадени разрешения за краткосрочно, дългосрочно или постоянно пребиваване на чужденци.

Съдът се запозна служебно с вписвания в регистъра на обекти за търговия на дребно, поддържан от БАБХ, на интернет-адрес: <https://public-iisr.bfsa.bg> и установи, че в регистъра е вписано

„Вкусен свят 2017” ЕООД, в регистрационен номер[ЕИК], с обект „магазин за хранителни стоки” и предмет на дейност „търговия на дребно с храни”.

Административен Съд С. – град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: оспореният отказ е връчен лично на пълномощника на „Вкусен свят 2017” ЕООД, адвокат Б. на 22.07.2026 г. Жалбата е подадена на 31.07.2026 г., т.е. в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Съдът е сезиран от надлежна страна. Независимо, че „Вкусен свят 2017” ЕООД не е адресат на оспорения индивидуален административен акт, дружеството е активно легитимирано като страна по спора, защото с него се засягат неговите права и интереси.

ВАС, потвърждава този извод в свое определение № 3585 от 31.03.2026 г. по административно дело № 3061/2026 г., Четвърто отделение, постановен по абсолютно идентичен казус.

Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледани по същество, жалбата е основателна.

Оспореният отказ за издаване на Единно разрешение за пребиваване и работа” е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 24и, ал. 17 от ЗЧРБ. Директорът на дирекция „Миграция” – МВР, със Заповед № 5346з-4651/08.10.2015 г. на директора на Дирекция „Миграция”, с която същият е делегирал на заместник-директора на дирекция „Миграция” – МВР, правомощия по издаване или отнемане издадени разрешения за краткосрочно, дългосрочно или постоянно пребиваване на чужденци.

В случая обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма. Посочени са правните основания - чл. 24и от ЗЧРБ и са изложени подробни фактически основания.

В разглеждания казус е безспорно, че от името на Л. Г. М., гражданин на Н. е подадено заявление, на основание чл. 24и от ЗЧРБ. Съгласно ал. 1-3 на тази норма (в приложимата към момента на подаване на заявлението редакция), разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Единно разрешение за пребиваване и работа" могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) № 1030/2002. Разрешението по ал. 1 се издава за срок от три години, а когато срокът на трудовия договор е по-кратък от три години, разрешението се издава за срока на продължителността на договора. Не се изисква чужденецът с разрешено право на пребиваване в страната при първоначално кандидатстване за разрешение по ал. 1 да е извън територията на Република България. Не се изисква чужденецът да е извън територията на Република България и при последващо кандидатстване за разрешение по ал. 1.

По силата на чл. 24и, ал. 4 от ЗЧРБ, заявление за издаване на разрешение по ал. 1 се подава в дирекция "Миграция" или в отдел/сектор/група "Миграция" при областните дирекции на Министерството на вътрешните работи от работодателя или упълномощено от него лице или лично от чужденеца, когато има разрешение за продължително пребиваване, като заявлението се подписва и от работодателя. Когато чужденецът има разрешение за продължително пребиваване, заявлението се подава не по-късно от два месеца преди изтичане на разрешенния срок на продължително пребиваване. При подаването на заявлението на заявителя се предоставя информацията относно всички документи, необходими за получаване на разрешението, включително за произтичащите от него права и задължения за чужденеца.

В ал. 5 са изброени подробно документите, които следва да бъдат приложени към заявлението. Според чл. 24и, ал. 11 от ЗЧРБ, дирекция "Миграция" изпраща по електронен път на Агенцията по заетостта заявленията, по които производството не е прекратено съгласно ал. 10, заедно с приложените документи, в 14-дневен срок от подаване на заявлението, като документите по ал. 5, т. 5 се изпращат и в оригинал. Когато чужденецът има разрешено продължително пребиваване на територията на Република България, към заявлението се прилага и справка за разрешеното му право на пребиваване.

Съгласно ал. 12 от същата норма, в срок до 15 дни от постъпването на преписката по ал. 11 Агенцията по заетостта изпраща по електронен път на дирекция "Миграция" писмено становище на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта относно наличието или липсата на основание за предоставяне на достъп до пазара на труда, като при нередовности в документите, както и при необходимост от предоставяне на допълнителни документи от заявителя, Агенцията по заетостта уведомява дирекция "Миграция" и този срок спира да тече до получаване на документите или до отстраняване на нередовностите. Дирекция "Миграция" уведомява по електронен път заявителя за необходимостта от предоставяне на допълнителни документи или от отстраняване на нередовности и определя 7-дневен срок за това.

В разглеждания казус е безспорно, че АЗ изразила отрицателно становище за достъп до пазара на труда на основание чл. 24и от ЗЧРБ, по отношение на Л. Г. М., гражданин на Н., за заемане на длъжност „Продавач на хранителни продукти”, с код по НКПД 52120003”, в обект „Магазин за хранителни стоки и производство на сладкарски изделия”, в [населено място] село, [община]. В становището са изложени мотиви, описани подробно по-горе.

Настоящият съдебен състав не може да се съгласи с довода, че при отрицателно становище на АЗ, Дирекция „Миграция” – МВР, действа при условията на обвързана компетентност. Становището на АЗ съставлява изискуемо съгласие, според чл. 53 от АПК, на друг орган, различен от водещия производството орган, чиито акт се оспорва. Доколкото това становище е част от производството по издаване на крайния акт, то не подлежи на самостоятелен съдебен контрол, но подлежи на проверка за законосъобразност именно в съдебното производство поради липсата на друг ред за защита (вж. решение № 3921/14.04.2025 г. по адм. д. № 1750/2025 г. на ВАС и др.).

По отношение на изложените мотиви, дали основание на АЗ да изрази отрицателно становище, съдът намира следното.

Както беше отбелязано по-горе първоначално подаденото от „Вкусен свят 2017” ЕООД заявление за издаване на „Единно разрешение за пребиваване и работа” на Л. Г. М. е върнато на дирекция „Миграция” – МВР за отстраняване на нередовности. На работодателя е дадено указание да представи документ от компетентен орган за регистрация на работодателя в БАБХ.

Представено е удостоверение за въвеждане в експлоатация на обект „Магазин за хранителни стоки и кафе сладкарница”, в [населено място] село, което е прието за недостатъчно от АЗ.

От констатираните и описани по-горе вписвания в регистъра на обекти за търговия на дребно, поддържан от БАБХ, на интернет-адрес: <https://public-iisr.bfsa.bg>, се установява, че в регистъра е вписано „Вкусен свят 2017” ЕООД, в регистрационен номер[ЕИК], с обект „магазин за хранителни стоки” и предмет на дейност „търговия на дребно с храни”. Това обстоятелство не се оспорва от ответника.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Закона за електронното управление, административните органи, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, не могат да изискват от гражданите и организациите представянето или доказването на вече събрани или създадени данни, а са длъжни да ги съберат служебно от първичния администратор на данните или от централен администратор на данни.

В разглеждания казус АЗ е разполагала с възможността да провери в посочения регистър, дали „Вкусен свят 2017” ЕООД е било вписано в регистрите на БАБХ, а не да задължава работодателя да представя допълнителни документи.

Съгласно чл. 24и, ал. 5, т. 9 от ЗЧРБ, заедно с подаденото по чл. 24и, ал. 1 от ЗЧРБ заявление, работодателят е необходимо да представи заверено копие на сключен срочен трудов договор за длъжност с код по Националната класификация на професиите и длъжностите, 2011 г., подписан от страните и влизащ в сила от датата на получаване на документа за пребиваване на работника – чужденец, а съгласно чл. 24и, ал. 5, т. 4 от ЗЧРБ, трябва да се представят копия от обяви в местни и национални средства за масова информация и интернет, във връзка с обосновката на искането на достъп до пазара на труда за чужденеца.

В разглеждания казус заявлението е било подадено за длъжност „Продавач на хранителни продукти”, с код по НКПД 52120003”, обект „Магазин за хранителни стоки и сладкарска работилница”, в [населено място] село, [община].

Представена е и обява за работа, публикувана от „Вкусен свят 2017” ЕООД, за това, че дружеството търси да назначи служители на длъжност „Продавач на хранителни продукти”, с код по НКПД 52120003”, в обект в [населено място] село, [община] от „Божан“ ЕООД. Смисълът на изискването за публикуване на обява в местни и национални средства за масова информация от страна на работодателя за това, че той търси да наеме работници на определена длъжност, е тази информация да стигне до широк кръг български и чужди граждани, живеещи в страната, които да могат да кандидатстват за тази длъжност. Целта е да се опази в максимална степен пазара на труда в България за български граждани. Едва ако няма кандидати за тази длъжност или са се явили неподходящи, работодателят може да започне процедура по наемане на чужди граждани, включително и от трети страни.

В представения трудов договор е посочено, че, че работодателят ще осигури на работника квартира и ще сключи медицинска застраховка за покриване на евентуално лечение на територията на страната.

Посочено е, че договорът влиза в сила от датата на получаване на документа за пребиваване на работника – чужденец.

Изложеното мотивира съда да приеме, че при проведеното административно производство по реда на чл. 24и от ЗЧРБ, „Вкусен свят 2017” ЕООД е изпълнило коректно и точно всички изисквания, съдържащи се в ЗЧРБ, ЗТМТМ и ППЗТМТМ и е представил всички документи необходими за издаването на исканото „Единно разрешение за пребиваване и работа” за заемане на длъжността длъжност „Продавач на хранителни продукти”, с код по НКПД 52120003”, обект „Магазин за хранителни стоки и производство на сладкарски изделия”, в [населено място] село, [община] на Л. Г. М., гражданин на Н..

В издаденото отрицателно становище на изпълнителния директор на АЗ, преповторени дословно в отказа на заместник-директора на дирекция „Миграция” – МВР, не са съобразени основни факти и обстоятелства (констатираните конкретни вписвания в регистъра на БАБХ на дружеството), установени безспорно в хода на административното производство, но пренебрегнати и тълкувани френолно и от двата административни органа, което в пряко противоречие с установения в чл. 7 от АПК принцип на истинност, а именно, че административните актове се основават на действителните факти от значение за случая и на преценка подлежат всички факти

и доводи от значение за случая.

Отрицателното становище на АЗ, несъобразено със събраните доказателства и прието безкритично от заместник-директора на дирекция „Миграция“ противоречи на принципа на съразмерност, установен в чл. 6 от АПК, за това, че административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. Абсолютно незаконосъобразно е при наличие на всички законови предпоставки да се издаде акт, засягащ отрицателно правната сфера на неговите адресати. Действията на администрацията в случая не само, че не са насочени към улесняване на дейността на гражданите и юридическите лица, но и създават изкуствени пречки, възпрепятстващи икономическата им дейност, което е в пряко противоречие с обществения интерес. Тези действия представляват типичен пример за превратно упражняване на власт – отменително основание по чл. 146, т. 5 от АПК.

По изложените съображения съдът намира, че оспорения акт е издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на административно-производствените правила, но при несъответствие с материално-правни разпоредби и на целта на закона, поради което следва да бъде отменен.

Преписката следва да се върне за ново разглеждане на заместник-директора на дирекция „Миграция“ – МВР на подаденото от „Вкусен свят 2017“ ЕООД искане за издаване на „Единно разрешение за пребиваване и работа“ на Л. Г. М., гражданин на Н.. При повторното разглеждане административният орган следва да съобрази изложените в настоящето решение мотиви и при липса на други законови пречки, да издаде искания административен акт.

С оглед изхода на спора на оспорващия „Вкусен свят 2017“ ЕООД се дължат разноски. Предвид на факта, че такива са поискани своевременно, съдът дължи присъждането им. Съдът не намира за основателно направеното от пълномощника на ответника възражение за прекомерност на платеното адвокатско, възнаграждение, защото то е под минимума, определен в Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1, пр. 2, във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, **Административен Съд С. – град, I отделение, 19-ти състав,**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Вкусен свят 2017“ ЕООД, чрез адвокат И. Б. отказ за издаване право пребиваване на основание чл. 24и от ЗЧРБ, обективизиран в писмо рег. № 5364р-16460 от 09.07.2026 г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ на Л. Г. М. (Л. Г. М.), гражданин на Н., постановен от заместник-директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

ВРЪЩА ДЕЛОТО като преписка на заместник-директора на дирекция „Миграция“ – МВР за ново разглеждане на подаденото от „Вкусен свят 2017“ ЕООД от 27.03.2026 г. заявление за издаване на „Единно разрешение за пребиваване и работа“ на Л. Г. М., гражданин на Н., при съблюдаване на задължителните указания по прилагането и тълкуването на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

На основание чл. 174 от АПК, съдът определя 14-дневен срок, от влизане в сила на настоящето решение, за издаване на искания административен акт.

ОСЪЖДА Дирекция „Миграция“ - МВР за заплати на „Вкусен свят 2017“ ЕООД, с

ЕИК[ЕИК], на основание чл. 143, ал. 1 от АПК сумата от 425,56 (четиристотин двадесет и пет евро и петдесет и шест евроцента) евро, представляваща адвокатско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 9848 по описа за 2026 г. на Административен съд София – град в размер на 400 евро и 25,56 евро, представляваща платена държавна такса.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.