

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1815**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 14.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Е. М. - редовно призован, явява се лично и се представлява от
адв.В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ в МВР - редовно призован,
представява се от юрк.Ч., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на Д. Е. М., гражданин на Н., [дата на раждане] , ЛНЧ:
[ЕГН], подадена чрез адв.В., против Отказ за предоставяне на право на постоянно пребиваване в
Република България рег.№ 5364р-445/08.01.2025 г., издаден от Директора на дирекция
"Миграция" в МВР.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 11.04.2025 г., с което представя Заповед УРИ 5392 ПАМ-182/08.04.2020 г., Докладна записка 5392р-228/08.04.2020 г., съобщение № 513000-15200/25.03.2020 г., копие на съобщение от интернет страницата на МВР; писмо ведно с известие за доставяне № 513000-15200; Докладна записка 513р-22792/17.03.2020 г., съобщение № 513000-17228/13.04.2020 г., съобщение от интернет страницата на МВР; Заповед рег.№ 513з-9426/06.12.2018 г. Уведомява Съда, че Заповед УРИ 5392 ПАМ-182/ 08.04.2020 г. не е обжалвана и същата е влязла в сила на 05.05.2020г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 28.04.2025 г., с която представя в цялост обжалвания Отказ за предоставяне на право на постоянно пребиваване в Република България рег.№ 5364р-445/08.01.2025 г., както и Заповед № 8121к-1498/19.04.2016 г., с която ст.комисар Н. Н. е преназначен на ръководна длъжност директор на дирекция „Миграция“–МВР, която заема и към настоящия момент. Уведомява Съда, че към момента на издаване на оспорения акт същият не е бил в законоустановения отпуск и не е бил заместван.

ДОКЛАДВА заверен препис от Решение № 3539 от 01.06.2021 г. на АССГ по адм.дело № 12514/2020 г.

Жалбоподателят: Разбирам български, но не много, не желая преводач.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържаме искането си за разпит на свидетел, който водим и моля, ако е възможно и за процесуална икономия, същият да се разпита в днешно съдебно заседание.

Юрк. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат докладваните и представените доказателства. Няма да соча други доказателства. Представям за сведение решение № 1921 от 26.02.2025 г. на ВАС по подобен казус. Не се противопоставям за разпит на свидетел в днешно съдебно заседание.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, да приеме днес докладваните и днес представените писмени доказателства, да приложи представените решения за сведение и да допусне разпит на искания свидетел в днешно съдебно заседание.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 3226/11.02.2025 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЛАГА Решение № 1921 от 26.02.2025 г. на ВАС по подобен казус.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане в днешно съдебно заседание.

В залата се въведе допуснатия на жалбоподателя свидетел.

Съдът сне неговата самоличност:

Л. Г. М., на 43 г., български гражданин, не осъждана.

Свидетелката: Съпруга съм на жалбоподателя. Желая да свидетелствам.

Съдът разясни на свидетеля, че като съпруга на жалбоподателя може да не отговаря на определени въпроси, ако прецени, че с отговорите си може да навреди на жалбоподателя или има опасност от наказателно преследване, но следва да посочи причината за недаване на отговор.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Свидетелката обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам Д. Е. М. от 2023 г., а от 14.07.2023 г. ние сключихме брак и сме

семејство. Живеем под наем в [населено място], [жк], [улица], ап.25. От 2018 г. до днес съпругът ми не е напускал България. Дошъл е на 13.10.2018 г., живял е в [населено място]. Той не работи, аз работя и се издържа с моята заплата. От 2021 г. той живее в С.. Нямаме деца. След брака не знам да са издавани заповеди за напускане от страната. Дошъл е в България с виза, не мога да кажа дали е учил тук, това е било преди брака ни. Не е идвал никой да го търси на адреса. Не знам да е кандидатствал за бежански статут. Разговаряли сме за това, че той идва от Н., но няма сигурност в държавата. Напуснал я е за това, че няма сигурност, той иска да се развива. Съдът и страните нямаха други въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.11.2025 г., от 15.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: