

Протокол

№

гр. София, 10.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5469** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Б. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на И. А. Б. срещу Решение № 2153-21-107/5 от 12.05.2023 г., с което на осн. чл.117, ал.3 от КСО е оставена без уважение жалба вх.№1012-21-198 от 21.02.2023г. на И. Б. срещу Разпореждане №[ЕГН]/83 от 11.11.2022г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, като неоснователна. ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства към нея, приложена от административния орган. АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА административната преписка и писмените доказателства, приложена от административния орган.

АДВ. Т. – Представям служебна бележка, че доверителят ми е служил във военното формирование. Водим двама свидетели, които молим да бъдат разпитани.

ЮРК. М. – Оспорвам това доказателствено искане. Предпоставките за приложение на чл. 104, ал. 3 от КСО следва да бъдат доказани с писмено удостоверяване. Няма писмени доказателства, че жалбоподателят е работил точно на такъв обект. Обстоятелството, че са плащани възнаграждения за подземен труд не е предпоставка за прилагане разпоредбата на чл. 104, ал. 3 от КСО, тъй като следва да бъде безспорно доказано, че лицето е взето преимуществено под земята в някой от посочените в разпоредбата обекти, такива писмени доказателства няма. Считаю недопустимо това обстоятелство да се удостоверява със свидетелски показания.

АДВ. Т. – Това поделение се е занимавало със строителството на всички подземни пунктове.

С оглед нормата на чл. 171 от АПК и доказателствената тежест, която носи жалбоподателят в процеса за установяване на благоприятни факти, които твърди, съдът намира искането за допускане на двама свидетели за относимо и допустимо.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на жалбоподателя в режим на довеждане.

ПЪРВИЯТ СВИДЕТЕЛ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му

П. Ц. П. – 68 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Познавам г-н Б. от поделението, в което сме работили заедно, поделение № 38910. Обектите са за националната сигурност на държавата. Били сме военни и сме изпълнявали тези задачи. Обектите са пръснати в цялата страна в зависимост от необходимостта, която е била тогава. С г-н Б. заедно сме работили през 80-те години на един обект, близо до С.. След това г-н Б. реши да напусне, а аз останах и се пенсионирах. Обектите бяха подземни обекти. Тях ги изграждаха строителите. Ние приемаме обекта от строителите и монтирахме техниката, която е зададена по проекта. След като завършим обекта правим изпитания, издаваме го и го приема експлоатационния състав. Работният ден започваше в 8 ч., на обяд имахме почивка 1 час, вечер се прибирахме в 18.00-19.00 ч., както се случи. Когато има комисия сме оставали там и по 10 дни, дълго време. По постановление 510 доколкото си спомням ни се плащаше подземния труд. Аз съм офицер, след това стигнах до командир. По времето, когато сме работили с него, сме работили всичко под земята. Той се занимаваше с хладилните системи.

ЮРК. М. – Нямам въпроси, изразих становището си по отношение на свидетелите.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ВЪВЕДЕ в залата втория свидетел.

СНЕМА самоличността му:

М. Л. М. – 70 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните,

предупреден за отговорността по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.
СВИДЕТЕЛЯТ М. – Работили сме заедно с г-н Б. от 1981-1985 г. някъде. Работехме в [населено място] на едни секретни обекти. Г-н Б. беше там като хладилен техник. Аз съм атомник, монтажник, заварчик. По постановление № 510. Обекта се намира в [населено място], далече в Б.. Обекта беше на три етажа под земята, огромно нещо, по-голямо от атомна електроцентрала. Под земята влизахме в 8.00 ч. сутринта, след това за обяд и после когато свършим работа.

АДВ. Т., ЮРК. М. – Нямаме въпроси към свидетеля.

АДВ. Т. – Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Представям за сведение разпореждане от 01.04.2020 г.

АДВ. Т. – Това няма отношение, тъй като това лице не е работило под земята.

По днес представеното доказателство служебна бележка от военно формирование рег. № 3-12-09 от 09.10.2023 г. съдът намира същото за относимо по настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото служебната бележка.

ПРИЕМА днес представеното разпореждане от 01.04.2020 г. от ответника за сведение по делото.

Като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата като основателна и отмените решението на административния орган. Считаю, че са налице предписанията, най-вече спецификата и може да бъде уважено направеното от нас искане. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Представям списък с разноските, които претендирам.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че в хода на съдебното производство не се доказва предпоставката на чл. 104, ал. 3 от КСО за спорния период от жалбоподателя. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

