

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева  
Елена Попова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3874** по описа за  
**2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.59 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА  
ХРАНИТЕ С. ГРАД, редовно призван, се представлява от адв. Б., преупълномощен  
от адв. Б..

ОТВЕТНИКЪТ – ХОСПИС „ГОЛЯМАТА КЪЩА“ ЕООД, редовно призван, се  
представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от ответника.

Адв. Б. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да  
соча други доказателства.

Адв. П. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Няма да соча нови  
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите касационната жалба. Моля да имате предвид, че СРС неправилно е преценил наличието на записаното от нас изпълнително деяние и не го е съобразил, че разноса на храна всъщност представлява и е част от дистрибуцията на храната. Дали ще бъде чрез разпределението от кухнята майка, като в нашия случай, налично на разпространение на храна, като етап от дистрибуцията, където законодателят е предвидил за всеки един етап от цялостния процес. Налице е ясна дефиниция, че жалбоподателят и ответник се явява и е бизнес оператор. Моля да постановите решение, с което потвърдите НП като правилно и законосъобразно. Представям доказателства за платено адвокатско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на другата страна.

Адв. П. - Моля да оставите в сила решението на СРС. Считаю, че обективно е обсъдил всички факти по делото. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ - Считаю жалбата за основателна. Решението на СРС е неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: