

Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3642** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.18 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – М. И. Б., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Т. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ – ГР. Г. Д., редовно призован, не изпраща представител

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от М. И. Б. от [населено място], депозирана чрез пълномощника й адв. Т. И. от САК, с която е оспорила мълчалив отказ на Председателя на Общински съвет Г. Д. да се произнесе по подадено от нея на 12.02.2021 г. заявление за достъп до обществена информация и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.05.2021 г. писмо от ответника към което е приложил отговор на Заявлението за достъп до обществена информация.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.06.2021 г. становище от оспорващата, чрез процесуалния и представител.

АДВ. И.: Изцяло поддържам жалбата и становището във връзка с указанията от 27.05.2021 г. С заявлението за достъп до обществена информация е поискано правното основание, което кореспондира и дава правото на регламентираната в чл. 5, ал. 6, т. 2 от Наредба №1 за осигуряване на обществен ред, поддържане на чистотата, опазване на околната среда и защита на имуществото на територията на [община]. По заявление за достъп до обществена информация от М. Б., липсва отговор по исканата информация. Председателят на общинския съвет [населено място] отказва да и я предостави. Имаме формално произнасяне, а не отговор по заявлението, т.е. имаме един отговор който ни е изпратен, който не съдържа исканата информация. Затова считаме, че е налице отказ, който оспорваме.

ОСПОРВАЩАТА – ЛИЧНО: Нормативните актове на общинския съвет се приемат във връзка с норматив, който е действащ на територията на България. В тази връзка въпросът ни е защо общинския съвет е приел чл. 5, ал.6, т.2, на кое правно основание е приел тази разпоредба? Защото това правно основание трябва да се съдържа в мотивите на предложението. Умишлено според мен е отговорено по този начин, защото вече има изрична забрана по тези казуси, които са посочени в наредбата, във връзка с приемане на регламента GDPR и изменението на Закона за защита на личните данни, при което общинския съвет е следвало да синхронизира тази наредба с измененията.

Поддържаме и искането си за налагане на административно наказание, защото администрацията не се е произнесла и сме посочили правното основание.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административната преписка.

Във връзка с направеното в жалбата искане за налагане на глоба на Председателя на Общински съвет Г. Д. на основание чл. 42, ал. 1 от ЗДОИ, **СЪДЪТ** намира, че не е компетентен да се произнесе по същото, поради което жалбата следва да бъде оставена без разглеждане в тази част. Това е така, тъй като разпоредбите на чл. 42 се съдържа в глава V от Закона за достъп до обществена информация „Административно-наказателните разпоредби“. В тази глава изрично е посочено от кого се установяват нарушенията и кой е административнонаказващия орган, като и че съгласно чл. 44 същите се установяват, а наказанията се налагат по реда на ЗАНН. Следователно **СЪДЪТ** не е компетентен да наложи наказания, тъй като не попада в кръга на лицата, посочени в разпоредбите на чл. 43 от ЗДОИ. В останалата част във връзка с оспорения отказ на ответника да представи исканата информация **СЪДЪТ** счита, че делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата в частта, в която е поискано да бъде наложена глоба по чл. 42 от ЗДОИ на Председателя на Общински съвет Г. Д..

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. И.: Със заявлението за достъп до обществена информация е поискано предоставяне на правно основание, което кореспондира с чл. 5, ал. 6, т. 1 от Наредба № 1. По заявлението за достъп до обществена информация от М. Б. липсва този отговор, като Председателят на Общинския съвет [населено място] е дал мълчалив отказ. Моля уважаемият съд да постанови решение, с което да задължи Председателят на Общински съвет [населено място] да предостави исканата информация по заявление за достъп, подадено от М. Б.. Претендирам разноски, представям списък с направените разноски по чл. 80 ГПК.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: