

Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Станимира Друмева

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8253** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. ЯТ Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.С., надлежно упълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА в ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ в Ш. – К. Н. РЕПУБЛИКА чрез МИНИСТЕРСТВО на ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от юрк.В., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

Адв.С. – Поддържам жалбата.

Юрк.В. - Считаю жалбата за недопустима, не е доказано твърдението за нарушени права по Европейската конвенция за правата на човека /ЕКПЧ/, тъй като няма доказана житейска свързаност на чужденеца с Република България и това е по чл.10а от Закона за чужденците в Република България, тъй като той кандидатства за дългосрочна виза. Нейното обжалване е допустимо единствено при доказани нарушени права по Конвенцията. Считаю настоящия процес за недопустим.

Адв.С. - Моля да оставите искането за недопустимост на жалбата без уважение, доколкото сме посочили в жалбата, че постановеният отказ е в нарушение на забрана за дискриминация по чл.14 от Европейската конвенция, поради което считаме, че жалбата е допустима и на настоящото производство следва да бъде даден ход.

Реплика-юрк.В. – Моля процесуалният представител на чужденеца да уточни какво се

разбира под понятието дискриминация в случая, тъй като, ако разбира се тя е налице, органът пред който може да се жали е Комисията за защита от дискриминация.

Адв.С. – Съгласно изричната норма на Закона за чужденците, отказът от издаване на виза се жали пред Административен съд София-град. Предпоставката за обжалване е нарушение на ЕКПЧ, което в случая е налице, поради което и сме депозирали жалба пред компетентния съд. Дискриминацията се изразява в това, че предпоставките за издаване на визи за дългосрочно пребиваване са били налице към датата, на която доверителят ми се е снабдил с документ за направената инвестиция, след което поради ковид кризата е било невъзможно да подаде документи за издаване на виза D, и в последствие Генералното консулство на Република България в Ш. е отказало издаването на такава виза, на основание че не са налице предпоставките, защото законът междувременно е бил изменен. Общозвестен принцип в правото е, че освен ако не е предвидено друго изрично, действието на измененията в нормативните актове има сила екстунг, т.е. занаяпред, което означава, че лицата не могат да бъдат поставени в по-неблагоприятно положение от това, в което са се намирали преди изменението на закона. Предвид извънредното положение, което предвиди мораториум за спиране на всички спорове, след като господин хикс е отговорил на изискванията, обективно не е могъл да си подаде документите заради затварянето на всички административни органи, считам за дискриминационно да се постанови отказ шест месеца по-късно, на основание нова нормативна уредба, въз основа на която срокът за упражняване правата му е спрял.

юрк.В. – Разглежданите при нас заявления за издаване на визи се разглеждат по специален нормативен ред, при много строги правила. Получаването на визи не е субективно право на нито един чужд гражданин, а е правна възможност. Държавата не дължи каквото и да било поведение на чужденците. В жалбата е посочено, че чужденецът е направил инвестицията през месец май 2020г., време в което вече световната пандемия от коронавирус е била обявена. Към тази дата нито една държава, особено пък Република България не може да гарантира кога точно ще бъдат отворени границите. Ето защо считам, че инвестицията е направена във време и при знанието на чужденеца, че светът се намира в пандемия. В случая Република България не дължи нищо, най-малкото да се обяснява защо си е променила националното законодателство за чужди граждани. Също така до настоящия момент процесуалният представител на чужденеца не се обоснова кои са елементите на дискриминация. Считам, че настоящото производство следва да се прекрати като недопустимо и ако съдебният състав уважи това искане, ще представя допълнително подробни писмени бележки с цитиране на конкретни членове от специалната нормативна уредба, уреждаща законодателството.

СЪДЪТ намира, че с оглед редовното призоваване на страните, ход на делото следва да бъде даден. По направеното възражение от процесуалния представител на ответника във връзка с допустимостта на жабата съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт, след преценка на всички установени факти и обстоятелства, становищата на страните и приложимия закон.

Воден от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА представената от ответника административна преписка по издаване на обжалвания отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване, виза вид D на лицето У. ЯТ Х., съгласно опис, съдържащ се в придружителното писмо до съда, вх.№ 28923/18.08.2021г., по описа на съда.

ДОКЛАДВА писмо, вх.№ 32196/24.09.2021г., по описа на съда, изпратено от ДАНС, в изпълнение писмо на съда, ун.№ 7449/09.09.2021г.

ДОКЛАДВА писмо, вх.№ 33881/07.10.2021г., по описа на съда, изпратено от МВР, Дирекция „Миграция“, в изпълнение писмо на съда, ун.№ 7450/09.09.2021г.

Адв.С. – Да се приемат постъпилите и докладвани от съда писмени доказателства.

Юрк.В. – Да се приемат всички постъпили по делото писмени доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както се докладваха по-горе в протокола.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.С. - Предвид изложените съображения по-горе в протокола, моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата и да отмените постановения отказ за издаване на виза. Моля да ни бъдат присъдени съдебни разноси, за което представям списък и доказателства в днешно съдебно заседание, с препис за ответника. Моля да ми се предостави срок за представяне на подробни писмени бележки.

Юрк.В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да ми се предостави срок за представяне на подробни писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА списък на разностите и приложенията към него, представен от адв.С. в днешно съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, считано от днес за представяне на

писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: