

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9568

гр. София, 06.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **3017** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на член 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „ЕИС – СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] и адрес на управление: район Студентски, [улица], [жилищен адрес] представлявано от управителя Дима Т. Н., подадена чрез адв. М. П., срещу Ревизионен акт № Р-22222522003373-091-001 от 31.08.2022г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП С., в частта потвърдена с Решение № 224 от 15.02.2023 г. на директора на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление (ЦУ) на Националната агенция за приходите (НАП).

С определение № 2624/27.09.2023 г., постановено по адм. дело № 191/2023г. по описа на Административен съд – Варна, е отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (СЕС) със следните въпроси:

1. Допустима ли е съгласно Член 63, Член 167, Член 168, буква а, Член 178, буква а, Член 218, Член 219, Член 220, Член 226 и Член 228 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, практика на органа по приходите по приложението на националната уредба и по-конкретно на чл.71, ал.1 от Закона за данък добавена стойност (ЗДДС) вр. чл.25, ал.1 от ЗДДС вр. чл.102, ал.4, чл.114, чл.116 и 117 от ЗДДС вр. чл.125 ЗДДС и чл.126 ЗДДС, при която на получателя по доставка облагаема с ДДС е отказано правото да ползва данък добавена стойност, както за периода на извършване на доставката, така и в периода на декларирането ѝ, на съображения, че издадената му от доставчика фактура не включва ДДС и, че на по-късен етап (в хода на извършената ревизия на доставчика) е издаден документ, който не отговаря на изискванията за съдържанието на фактура (издаден е Протокол и в него за доставчик и получател по Протокола е посочен издателят на протокола), като в съдържанието му

е посочена издадената на получателя фактура и е начислен върху посочената в нея данъчна основа ДДС, което е внесено, като едва след това получателят по доставката е декларирал право на приспадане на данък добавена стойност („право на ползване на данъчен кредит“ съгласно ЗДДС) въз основа на Протокола, съставен от доставчика и прави ли такава практика практически невъзможно или прекомерно трудно упражняването на правото на приспадане на данък добавена стойност от страна на данъчно задълженото лице?

2. Ако отговорът на първият въпрос е отрицателен, то към кой момент следва да бъде упражнено правото на данъчен кредит – към моментът на издаването на фактурата без включен в нея данък добавена стойност или към моментът на издаването на протокола от доставчика?

3. Допустима ли е съгласно Член 203 вр. Член 178, б.а, и Член 176 от Директивата за ДДС и принципа за неутралност уредба като предвидената в чл.102, ал.4 от ЗДДС и практика на националната приходна администрация, съгласно които доставчикът по доставки облагаеми с ДДС, при условие че не е подал заявление за регистрация по ЗДДС в законоустановения срок от настъпването на задължението му за задължителна регистрация по ЗДДС е единствено задължен за внасяне на ДДС върху доставките, осъществени от него в периода от датата, на която е възникнало задължението му за регистрация до датата, на която е регистриран от органа по приходите и не е предвидена възможност доставчикът, на който е установено задължението за ДДС по реда на чл.102, ал.4 от ЗДДС да издаде коригиращи фактури (или друг документ) на получателите по доставките, за да могат последните да ползват право на приспадане на ДДС? По така отправеното преюдициално запитване е образувано дело С-1/21 на СЕС.

С разпореждане по делото от 19.10.2023 г. е изискана информация от Административен съд – Варна за наличие на образувано пред Съда на ЕС производство по отправеното преюдициално запитване.

На 01.11.2023 г. е постъпила справка от Административен съд - Варна с номер на образуваното пред Съда дело С-624/23 със страни „СЕМ РЕМОНТ“ ЕООД срещу директора на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Настоящият съдебен състав счита, че отговорът на отправените въпроси по преюдициалното запитване до СЕС има значение за правилното решаване и на настоящия правен спор, което налага производството по настоящото дело да се спре на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във връзка с чл. 144 АПК до приключване на производството по пред СЕС по дело С-624/23.

Водим от горното Административен съд - София - град, III отделение, 75 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по административно дело № 3017/2023 г. по описа на Административен съд – София-град до постановяване на решение по дело С-624/23 на СЕС.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

Определението не подлежи на обжалване (А.: чл. 631, ал. 1, изр. второ ГПК).

Да се изготвя ежемесечна проверка за постановяване на съдебен акт и да се докладва.

СЪДИЯ: