

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **11056** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ В ЦГМ, ПРИЛОЖИЛ ПРОЦЕСНА ПАМ-А. К. Ц. - редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпращат процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА в изпълнение на протоколно определение на съда от предходно съдебно заседание постъпила информация от Столична община от 04.02.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената справка.

АДВ. Г.: Във връзка с представената справка моля, на основание чл. 192 от ГПК да задължите третото неучастващо лице по делото Агенция за хората с увреждания към Министерство на труда и социалната политика да представи информация и писмени доказателства дали е съгласувала проекта на Наредба за организация на движението на територията на Столична община, прието от СОС, действаща към дата 09.11.2022 г., както и да предостави цяла преписка, изпратена им от СОС, ако е налице такова съгласуване. Представям молба. Това е във връзка в практиката на ВАС по адм. дело №6161/2024 г., където е направено такова установяване, че липсват такива доказателства за това, че не се установява по категоричен начин съгласуване, въз основа на което не е направен анализ на броя на хората в увреждания в [населено място], съответно издадените инвалидни карти за паркиране на ППС. Решението е от 30.07.2024 г. Представям го за сведение на съда. Вече имаме броя на съответните карти от справката.

АДВ. Г.: Аз не можах да разбера от колегата кой точно текст от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община счита, че не е бил съгласуван с Агенцията за хора с увреждания, но доколкото към процесната дата и настоящото производство Наредбата, действаща на територията на столична община е стабилен акт, който не е обжалван с подобно основание. Текстовете, които касаят паркирането на лица с увреждания считам, че са приети по надлежния ред и не може в настоящото производство да се прави инцидентен контрол по тяхната законосъобразност. Приемането на изменения на наредбата се извършва след съответна съгласувателна процедура от СОС. Считаю, че това е компетентния орган. Трябва да се посочи за кой текст от Наредбата става въпрос. Само конкретните текстове касаещи хората с увреждания се съгласуват с Агенцията по реда на Закона за хората с увреждания, а не цялата наредба. Считаю, че трябва да има конкретизация на текстовете. Поддържам това, което казах преди малко, във връзка със стабилността на акта към този момент и към настоящия. Няма процедура по атакуване на конкретни разпоредби в тази връзка, поради нарушаване на правилата за съгласуване при приемане на изменения в наредбата.

АДВ. Г. /реплика/: Правилата може да не са нарушени, но съответният анализ, който е предоставен на самата Агенция трябва е съразмерно, както казва ВАС, на издадения брой карти. П. както и С. са двата най – големи български града.

АДВ. Г. /дуплика/: Считаю, че Агенцията не може да се произнася по отношение на броя карти, които следва да бъдат издадени. И към настоящия случай е приложима другата наредба, която ВАС цитира и в решението, с което е върнал делото за ново разглеждане, а именно, чл. 22 от Наредбата на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, а не на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община. Процентът за местата, отредени за паркиране на лица с увреждания, е в другата наредба.

СЪДЪТ намира искането за относимо и допустимо, поради което.

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице Агенция за хората с увреждания към Министерство на труда и социалната политика, да представи информацията, посочена в писмена молба, депозирана в съдебно заседание от 19.03.2025 г., с уточнение само +за текстовете касаещи хората с увреждане към посочената дата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Моля да се изиска от АГКК предназначението на сградите във въпросния участък, мисля от 4 улици, за да може да изпълним решението на ВАС и да предоставят справка за предназначение на сградите в участъка от улиците, мисля че са 4, с което да установим какво е било предназначението на сградите. От там – насетне, след като представят това нещо, ще продължим евентуално с други доказателствени искания. За да видим какъв е капацитетът на район, какво е предназначението на тези сгради, дали може да се гласуват още допълнителни места за паркиране на лица с увреждания. Ние към този момент нямаме фактическо установяване, както иска ВАС, за предназначението на тези сгради.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 3-дневен срок от днес за конкретизиране на направеното доказателствено искане в съдебно заседание, в писмен вид с препис за насрещната страна.

АДВ. Г.: В решението по делото „И. срещу С.“, § 51-53 ЕСПЧ е отбелязал, че е налице основание за съмнение в безпристрастността на даден съдия, ако той е участвал в две производства засягащи едни и същи факти, както считам, че е в случая се е случило. Също така, в делото „М. срещу Малта“ изрично е записано, че когато има съмнения за безпристрастността на даден съдия, той следва да си даде отвод. Видно от съдебната практика и Ваше решение по адм. дело №9062/2024 г. със страни служители на ЦГМ и гражданин по абсолютно аналогична мярка, Вие сте произнесла с ваше решение №25012, в което сте формирали по абсолютно идентични мотиви, които съвпадат с нашите основания за отмяна. Тъй като вече Вие сте формирала отхвърлителен уклон аз считам, че следва друг съдебен състав, който няма практика по такъв предмет да се произнесе по настоящото дело, защото аз на практика така обричам моя клиент на реално решен предварително съдебен процес, което не е изискуемо на закона и чл. 6 от ЕКЗП, защото правосъдието не само трябва да бъде раздадено, то трябва и да се вижда, че се раздава. Нямам нищо лично спрямо самият съдебен състав, но когато снощи видях тази практика, считам че това е основание за Вашия отвод. За сведение на съда представям това решение. Вие много ясно сте изразили своите мотиви. И колегката удобно вероятно мълчи, защото знае че това решение, този казус е абсолютно аналогичен като този, който вече сте решила, поради което моля да се отведете от разглеждане на делото.

АДВ. Г.: Логиката ако се следва на колегата, доколкото има достатъчен брой дела срещу служители на ЦГМ по принудителни административни мерки, голяма част от които са с отхвърлени искания от страна на водачите, би следвало да не можем да

си намерим съдия, който да гледа настоящото дело, съответно и във ВАС. Считам искането за неоснователно.

По искането за отвод съдът ще се произнесе в закрито заседание.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.05.2025 г. от 10:15 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: