

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в закрито заседание на 21.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разгледа дело номер **6376** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс. Делото е образувано след отмяна на решение по адм. д. № 4829/19 г. по описа на АССГ с решение № 8504/30.06.20 г. по адм. д. № 11069/19 г. по описа на ВАС, с което са дадени и задължителни указания, относно приложение на закона и отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Делото е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. М., против заповед № РД-08-1/15.04.2019 г. на началника на Дирекцията за национален строителен контрол, с която е спряно изпълнението на строеж „Административна сграда с офиси, търговски обекти, ателиета, технически помещения, подземни и надземни гаражи и паркинги – първи етап“ в УПИ I-98,99, кв. 272А, местност „Л. – I част“, с възложител [фирма], до отстраняване на установените с констативен акт № СТ-146/03.04.2019 г. нарушения, [населено място] и е спряно изпълнението и е забранен достъпът до строеж „Изкоп/насип с дълбочина около 15 м.“ в УПИ III-96,97,409,410,411- за ОО, ПГ и трафопост“, кв. 272А, м. „Л. - I част“ на същия възложител.

Съдия-докладчикът, след като се запозна с материалите по делото, установи, че жалбата е процесуално допустима и отговаря на изискванията на чл. 150, чл. 151 и чл. 152 АПК.

Следва да се дадат указания на страните, относно разпределение на доказателствената тежест и съответно: доказателствените искания на страните.

Съдът намира, че следва да се уважи искането на ответника от 10.07.2019 г. /л. 292 и сл. от д./ за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза с поставени

задачи по т.т. 1-3.

Водим от горното и на основание чл. 154, чл.157, ал.1 и чл. 163, чл. 170, чл. 171 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 17.09.2020 г. от 13.00 ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

[фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. М., и началника на Дирекцията за национален строителен контрол!

НАЗНАЧАВА допълнителна, комплексна, съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от две вещи лица със специалност „Архитектура“ и със специалност „Промислено и гражданско строителство“ със задачи, поставени от ответника по делото с молба от 10.07.2019 г. /л. 292 и сл. от д./ за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза с поставени задачи по т.т. 1-3;

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 лева, вносим от ответника по делото - началника на Дирекцията за национален строителен контрол, в 7 – дневен срок, считано от датата на уведомяването като му дава възможност да постави допълнителни задачи на вещите лица и да конкретизира вече поставените;

ПРЕДОСТАВЯ възможност и на жалбоподателя по делото да постави задачи по КСТЕ в 7-дневен срок от уведомяването като в този случай също следва да внесе в посочения срок и депозит в размер на 800 лева;

Вещите лица ще бъдат назначени след внасяне на депозит от страните и евентуални допълнителни задачи и уточнения.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест по делото, на основание чл. 170 АПК като:

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на обстоятелствата, изложени в жалбата, от които черпи благоприятни правни последици;

УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му като следва да представи заверено копие на адм. преписка в цялост и по-конкретно:

- Същият следва да установи описаните в заповедта нарушения по чл. 154, ал. 2, т.

5 и чл. 169, ал. 1, т. 3 ЗУТ, констатирани при строежа на „Административна сграда с офиси, търговски обекти, ателиета, технически помещения, подземни и надземни

гаражи и паркинги – първи етап“ в УПИ I-98,99, кв. 272А, местност „Л. – I част“ по плана на [населено място] и бъдат доказани констатираните в заповедта отклонения от одобрените инвестиционни проекти и дали посредством същите се променя строителната конструкция и/или натоварванията и дали строежът съответства на изискванията на чл. 169, ал.1, т. 3 ЗУТ като в тази връзка, евентуално представи и допълнителни писмени доказателства и направи доказателствени искания!

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица по предходната СТЕ, с оглед изслушването и приемането ѝ по делото – арх. А. С. и инж. А. Б. като определя депозит в размер на 200 лева, вносим в 7-дневен срок от жалбоподателя.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание като се укаже задължението на отв. страна да представи цялата административна преписка по издаването на акта – копие в заверен вид /ако не е представена в цялост/.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: