

Протокол

№

гр. София, 09.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1698** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. М., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. Р., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С., Д., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН К. СЕЛО - СО, редовно призован, явява се зам.-кмет на Район К. Б. К. – правоспособен юрист, с пълномощно от гл. архитект

К.: Аз ще представлявам главния архитект по делото. Ще представя удостоверение за правоспособност.

Заинтересованата страна, ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно призована, се представлява от юрисконсулт Т., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна, В. В. Ч., редовно призована, не се явява, не се представлява.

Заинтересованите страни под №№ от 8 до 18 в списъка за призоваване, нередовно призовани, не се явяват, за тях се явява адв. Д. Й. с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. Й.: Не правя възражения за нередовната процедура по призоваването и не възразявам да бъде даден ход на делото.

Адв. Ф.: Да се даде ход на делото.

К.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Т.: Да се даде ход на делото.

С оглед становището на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ф.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея доказателства. Имам доказателствени искания, обективирани в писмена молба, която представям на съда с препис за ответника и заинтересованите страни. Представям и моля да приемете ПУП от 1997 г. заповед и графична част план за застрояване и план за регулация в, заверени преписи от Столична община – НАГ. Моля да назначите СТЕ с въпроси, подробно формулирани в молбата, представена в днешното съдебно заседание. Моля да ми издадете съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с копия от преписката по издаване за изменения на ПУП от 2007 година.

К.: Оспорвам жалбите като неоснователни. По направените доказателствени искания, доколкото се представиха днес нови доказателства ПУП от 1997 г., не възразявам да се приеме. По направеното искане за назначаване на СТЕ считам, че поставените въпроси касаят обстоятелствата, неотносими към спора. Оспорва се заповед, с която е изменен план за регулация, която не засяга и не определя предвижданията на застроителния план и тези обстоятелства са извън предмета на делото. Доводите в жалбата също са в тази насока. Противопоставяме се на въпросите. По делото няма необходимост от специални знания, за да ни отговори на седми и първи въпрос. Останалите са категорично неотносими към предмета на делото. По искането за съдебно удостоверение за плана от 2007 г. също намирам за неотносимо към предмета на доказване. Становището ни е, че промените в собствени имоти са изцяло свободната воля на собствениците и не могат съсобственици на съседни имоти да влияят на тази воля.

Юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбите. Да се приемат доказателствата. Относно молбата - поддържам становището на колежката.

Адв. Й.: Оспорвам жалбите. Във връзка с доказателствените искания противопоставям на искането за СТЕ. Считам, че въпросите са правни и не виждам такъв, за който да трябват специални знания. По отношение искането за съдебно удостоверение, също се противопоставям. Заповедта от 2007 г. е влязла в сила и не виждам какво ще установим със събирането на тези доказателства.

Адв. Ф.: По отношение на експертизата уточнявам, че един от основните мотиви за издаване на процесната заповедта е липса на прилагане на регулацията. Твърдим, че регулацията е приложена с предходното изменение от 2007 г. на ПУП и в тази връзка настояваме да се снабдим с удостоверение, с което да получим документите от 2007 г. и също така вещо лице, което да бъде назначено да установи дали наистина регулацията е приложена с предходното изменение на плана от 2007 г. По отношение на въпроси 2, 3, 4 пояснявам, че в случая, така твърдим и в жалбата, е недопустимо изменение и допълнение единствено на регулационния план, тъй като към него не може да се приложи автоматично застроителния план от 2007 г. Тоест едновременно с изменението на регулационния план е трябвало да бъде процедирано изменен застроителния. Задачата е именно върху това. В допълнение, ако пряко се приложи застроителния план, както твърдим, това означава, че през прилизително средата на евентуална бъдеща сграда би минавала регулационна линия, което не е позволено от ЗУТ.

По отношение на 6 и 7 въпрос, ако на този етап с колегите, с оглед отделяне на спорното от безспорното, потвърдим, че не е спорно, че се създава съсобствен УПИ VI, в който са включени два поземлени имота с идентификатори последни цифри 198

и 199, ако това е безспорно между страните, не възразявам този въпрос да отпадне. Също така по отношение на 7 въпрос - в процесната заповед за одобряване на ИПР не е посочена правилната зона, в която се падат поземлените имоти предмет на настоящото производство. Ако при отделяне на спорното от безспорното всички потвърдим, че те попадат към зона ЦЗ, за която се изисква процедиране на РУП, то тогава не възразявам и този въпрос да отпадне.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка.

Прилага представените днес писмени доказателства от представителя на жалбоподателя [фирма].

Във връзка с молба за допускане и назначаване на СТЕ съдът намира, че молбата е частично основателна, с оглед което следва да бъде допусната и назначена експертиза, която да даде отговор на въпросите, поставени по т.1 от молбата, депозирана от представителя на жалбоподателя [фирма]. Вещото лице следва да отговори и на поставения въпрос по т. 6 от молбата. В останалата част съдът не намира относимост на формулираните задачи към предмета на оспорване в настоящото производство.

Съдът намира основателно искането за издаване на съдебно удостоверение в полза на жалбоподателя, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде исканото съдебно удостоверение в полза на жалбоподател [фирма]

Допуска и назначава СТЕ като вещото лице отговори на въпросите по т. 1 и т. 6 в молбата на жалбоподателя [фирма], представена в днешното съдебно заседание

Определя депозит в размер на 400 (четиристотин) лева, вносим от жалбоподателя [фирма] в 5-дневен срок от днес.

Назначава вещо лице И. Я. Я., който да бъде уведомен за изпълнение на задачата след внасяне на определения депозит.

За събиране на доказателства и изслушване на СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 07.07.2020 г. от 10:45 часа, за която дата присъстващите страни уведомени от съдебно заседание. Неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Вещото лице И. Я. Я. да се уведоми след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: