

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63**  
**състав**, в закрито заседание на 11.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

като разгледа дело номер **9008** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по Жалба Вх. № 33388/20.09.2023г., с която се иска от Е. Д. М., да бъде осъден ГДИН, да му заплати сумата от 10 000 лв., претендирана като претърпени неимуществени вреди-болки и страдания, стрес и причинен страх и безпокойство, за периода от 01.09.-11.09.2023г., в резултат на това, че от служители на Затвора [населено място], на 01.09.2023г. му е бил взет матрак на който спи, който му е бил върнат на 11.09.2023г. Направено е искане за освобождаване от внасяне на държавна такса, както и за предоставяне на безплатна правна помощ. С Разпореждане № 9417 от 01.11.2023 г. съдът е дал подробни указания за изясняване на предмета на производството и имущественото състояние на жалбоподателя.

С писмена молба Вх. № 40096/09.11.2023г. от Началника на Затвор С. е предоставено извлечение от личната партида на жалбоподателя, като е уточнено, че същия не полага труд и не получава възнаграждение. От представената справка от Агенцията по вписванията от 02.11.2023г., се установява, че лицето има недвижимо имущество на територията на страната, в съсобственост. От Справка Вх. № 40797/15.11.2023г. от НАП, ТД-НАП С., се установява, че жалбоподателят няма доходи от трудови правоотношения по КТ, като за същия от м.11.2013г., се подава Декларация № 3 с код 53 /за задължаните под стража или лишените от свобода/.

С Молба Вх. № 42265/24.11.2023г. от жалбоподателят е направено уточнение, в изпълнение на разпореждането на съда, че иска да му бъде предоставена правна помощ за процесуално представителство пред АССГ, като изрично посочва за адвокат, който избира-адвокат И. Ю..

Приложена е декларация по чл. 83, ал. 2 ГПК.

Въз основа на тези доказателства, съдът прави следните правни изводи:

Намира искането за освобождаване от държавна такса и правна помощ за

неоснователно и като такова, следва да се остави без уважение по следните съображения:

Декларацията за имуществено състояние на Е. М., е в противоречие, с официално удостоверените факти за наличие на недвижимо имущество на него и съпругата му, с което фактически декларира неверни факти и обстоятелства пред съда. Макар да няма доходи от трудова дейност, се установява наличие на имущество, поради което и съдът приема, че не е безспорно установено обстоятелство по чл. 83 ГПК.

За да се ползва безплатна адвокатска защита, лицата, които искат предоставянето и трябва да отговарят на изискванията за освобождаване от държавна такса – чл. 23, ал. 3 ЗПП. От разпоредбата на чл. 23, ал. 2 от ЗПП, следва, че тогава, когато се иска предоставяне на безплатна правна помощ за процесуално представителство, каквото е изрично уточненото настоящо искане, същата се предоставя и осигурява при наличието на три кумулативни предпоставки: 1) страната по гражданско или административно дело да не разполага със средства за заплащане на адвокат; 2) желае да има такъв и 3) интересите на правосъдието изискват това (в този смисъл Определение № 3800 от 19.03.2014 г. на ВАС по адм. д. № 3163/2014 г.) В конкретния случай, дори и да приемем, че наличието на имущество, само по себе си не доказва наличието на доходи от имущество, което осигурява възможност на лицето за заплащане на адвокатско възнаграждение и с това е налице първата и втората предпоставка /при направено волеизявление/, на нормата на чл. 23, ал. 2 от ЗПП, в процесния случай не е налице третата кумулативна предпоставка, поради което и искането е неоснователно. Това е така, защото на съда е служебно известно, че жалбоподателят /ищецът/, Е. М., води десетки дела, в частност множество и константно срещу ГДИН, с правно основание ЗОДОВ и ЗИНС, фактически за всяко действие или бездействие на администрацията на затвора, които според него биха били в противоречие с правата, гарантирани му от законите на държавата, на ЕС, на ООН, на ЕКПЧ и др. международни актове, в действителност бланкетно изброявани като актове и норми, като за различни кратки периоди от време, предявява иски в големи размери, които, както и настоящата искова претенция попадат в обхвата чл. 24, т.1 и т.2 ЗПП, което изключва възможността да се обоснове и аргументира, че интересите на правосъдието в процесния случай изискват предоставянето на правна помощ по чл. 23, ал. 2 от ЗПП.

Въз основа на изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Искането на Е. Д. М. за освобождаване от внасяне на държавна такса и за предоставяне на правна помощ като за процесуално представителство по адм. дело № 9008/2023 г. по описа на АССГ.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Административен съд София град.

Съдия: