

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12997** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ ЗА ЗЕМЯТА ДОСТЪП ДО ПРАВОСЪДИЕ – редовно призован, се представлява от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА РИОСВ - Х. – редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете три решения на други РИОСВ. РИОСВ С. 3. и С. град, с които доказваме адм. практика в други случаи, в които се е искала информация, която е АУАН и НП и е било предоставен без ограничение пълен достъп и искане за заплащане, за разлика от случая. РИОСВ Х. наскоро реши, че не искат да дават информация по този начин. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата, подадена от Сдружение „За Земята – достъп до правосъдие“, срещу Решение № 21/03.12.24 г. на директора на РИОСВ - Х.. Твърди се незаконосъбразността на процесния акт

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представените днес документи.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата по аргументите, които са изложени в нея. Искам да уточня предмета, той е описан в жалбата, но не съвсем точно. Оспорваме решението по т. 1 и т. 3, само в частта на определяне на разходите, която е реквизит на адм. акт по смисъла на чл. 34, ал. 1.5 от ЗДОИ, където се предвижда, че част от решението за предоставяне са и разходите за предоставяне на достъп. По т. 2 от заявлението оспорваме отказа изцяло. Единственото което искам да кажа, че е нарушен чл. 35, ал. 3 ЗДОИ, който предвижда, че при предоставяне по ел. път на информацията, заплащане не се изисква и информацията предоставя заедно с решението. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страната 10-дневен срок за писмена защита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: