

РЕШЕНИЕ

№ 3607

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Калинка Илиева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2764** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М. Б. Д., чрез адв. А. И., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, офис 7, срещу Решение № 148/10.01.2023г., постановено по нахд №10705/2022г. на СРС, 95 състав.

Със съдебното решение е потвърдено наказателно постановление № 11 – 01 – 14/08.07.2022г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на М. Б. Д. за извършено нарушение на чл. 116, ал.1, т. 3 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, на основание чл. 255, ал. 3 вр. чл. 261, ал. 2 от ЗОП е наложена глоба в размер на 10 000 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него наказателно постановление. Правят се възражения, че не се установява по безспорен начин извършване на вмененото нарушение както от обективна, така и от субективна страна. Твърди се, че в АУАН и НП не са посочени датата и мястото на извършване на нарушението. Касаторът се позовава на крайна необходимост по чл. 13, ал.1 от НК и чл. 8 от ЗАНН, доколкото е налице приоритетен обществен интерес от изпълнение на доставката на храни и напитки за местата за лишаване от свобода. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на

ответника по касация.

Ответникът – Директорът на Агенция за държавна финансово инспекция, чрез юрисконсулт Т. прави искане за оставяне на касационната жалба без уважение и потвърждаване на решението на СРС като законосъобразно. Представя писмено становище. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Д. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана. Обжалваното решение на СРС намира за правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на обжалване по чл. 208 от АПК съдебно решение.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да потвърди наказателното постановление СРС е приел, че в хода на извършвана финансова инспекция на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ е установено, че касаторът, в качеството му на изпълнителен директор на ДП „ФЗД“ е сключил на 14.05.2021г. допълнително споразумение рег. № 1 – 4209 – 417/14.05.2021г. към договор за обществена поръчка № 1 -4209 – 39/20.05.2019г., сключен с „Панда – И.П.“ ЕООД [населено място] за доставка на храни и напитки за лафки и бюфети в местата за лишаване от свобода. Допълнителното споразумение е сключено на основание чл. 116, ал.1, т. 3 от ЗОП за продължаване на доставките по договора, въпреки изтичането на срока му на действие. Мотивите са обявена обществена поръчка със същия предмет, решението за откриването на която е обжалвано и отменено от КЗК, потвърдено с решение на ВАС. За периода от 20.05.2021г. до 03.12.2021г. изплатените средства за доставки на хранителни продукти по продължения с допълнителното споразумение договор са в размер на 845 444.64 лева без ДДС, или 1 014 533.57 лева с ДДС. Проверяващите приели, че сключеното допълнително споразумение е в нарушение на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, съствен бил АУАН и издадено НП, с което на основание чл. 255, ал.3 вр. чл.261, ал.2 от ЗОП на касатора е наложена глоба в размер на 10 000 лева. Съдът приел от правна страна, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание, при спазване на установените срокове и ред. Административното нарушение е доказано от обективна и субективна страна. Случаят не е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Глобата е в размера, предвиден в чл. 255, ал.3 от ЗОП.

Решението е правилно.

Неоснователно е оплакването за липса на административно нарушение, тъй като при подписване на допълнителното споразумение касаторът е спазил изискванията на чл.116, ал.1, т.3 и ал.2 ЗОП. Съгласно чл.116, ал.1, т.3 ЗОП договорите за обществени поръчки и рамковите споразумения могат да бъдат изменяни когато поради обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди, е възникнала необходимост от изменение, което не води до промяна на предмета на договора или рамковото споразумение, а §2, т.27 от ДР на ЗОП определя, че "непредвидени обстоятелства" са обстоятелства, които са възникнали след сключването на договора, не са могли да бъдат предвидени при полагане на дължимата грижа, не са резултат от действие или бездействие на страните, но правят невъзможно изпълнението при договорените условия. Следователно от съществено

значение е дали нововъзникналите обстоятелства са могли да бъдат предвидени при полагането на дължимата грижа. Този елемент липсва в настоящия случай. Д. е открила процедура за възлагане на обществена поръчка на 30.10.2020 г. с предмет „Доставка на храни и напитки на едро за лавки и бюфети в местата за лишаване от свобода по обособени позиции“. Срокът на предходния договор е бил известен на възложителя и обстоятелството, че изтича на 20.05.2021г., както и че следва да се проведе процедура за възлагане на доставките на храни и напитки в местата за лишаване от свобода по реда на ЗОП. ЗОП предвижда обжалване на решенията на възложителя, който е следвало да съобрази процедурата за възлагане по ЗОП и да осигури доставките чрез избор на изпълнител по законоустановения ред по ЗОП, а не да продължава действието на предходния договор, чийто срок е изтекъл. Няма настъпили никакви непредвидими обстоятелства, които да допускат приложение на чл. 116, ал.1, т.3 от ЗОП.

Неоснователен е и доводът за приложението на института на „крайна необходимост“. За да се намира деецът в положението на крайна необходимост е необходимо да съществува непосредствена опасност, която той не е могъл да избегне по друг начин, освен като наруши друго защитено от закона благо или интерес при условие причинените вреди от деянието да са по-маловажни от тези, които са щели да бъдат предотвратени. Съществуващата опасност от прекъсване на доставките на храни и напитки обаче касаторът е могъл да избегне при полагането на дължимата грижа и изпълнение на служебните си задължения като изпълнителен директор на ДП „Фонд затворно дело“.

Не е основателно и възражението, че в АУАН и НП не са посочени дата и място на извършване на нарушението. Датата е 14.05.2021г., когато е сключено допълнително споразумение рег. № 1 – 4209 – 417/14.05.2021г. към договор за обществена поръчка № 1 -4209 – 39/20.05.2019г., мястото е [населено място], посочено в допълнителното споразумение като място на сключването му.

В рамките на заявените касационни основания и при извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК, съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, което на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото е основателно искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, определено по чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ в минимален размер от 80 лв.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София - град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение Решение № 148/10.01.2023г., постановено по нахд №10705/2022г. на СРС, 95 състав.

ОСЪЖДА М. Б. Д., ЕГН [ЕГН] да заплати на Агенция за държавна финансова инспекция сума в размер на 80 /осемдесет/лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: