

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5736** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Булклима Инженеринг“ ЕООД, представлявано от прокурист М. Н. А., редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“ сектор „Принудително задържане“, Отдел „Паркиране“, Дирекция „Паркиране и мобилност“ в търговско дружество „Център за градска мобилност“ ЕАД, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Г. от 25.10.2023 г., с приложени писмени доказателства под опис.

АДВ. И.: Запознат съм с доказателства – да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата от 25.10.2023 г. на адв. Г. писмени доказателства под опис.

АДВ. И.: Водим допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетелят на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Д. Н. Н. – 50 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля:

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Да, работя за „Булклима Инженеринг“ ЕООД. Официално фирмата е от 2016 г. и от тогава съм там. Иначе, преди това беше „Булклима“ от 2001 г. Да, и сега работя там, за един и същи собственик и управител.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Да, управлявам служебен автомобил, с рег. номер СВ 2163 РА, С. СЗ. Всеки ден спирам автомобилът на Зона за платено паркиране. Определено си спомням инцидента. Имам адрес за среща – [улица], но нямаше места за паркиране и спрях отгоре - на [улица]. Това е „Зелена зона“. Когато спрях колата, почнах да си подготвям документите, за да мога да си представя пред клиентите нещата, които трябва. Да съм се бавил минута – две в колата. След това излязох, заключих и си пуснах SMS. Всичко точно и след 5 минути получавам, че ми е сложена скоба. Това се случи в 10:56 ч., не по спомен, а по това, което е прието от оператора. А, в 11:01 ч. получих обратен SMS и това беше. По справка в 10:56 ч. съм пратил SMS. По бележката съм получил SMS, че автомобилът е заскобен в 11:01 ч., логично е да е някъде там, т.е. в разлика от 5 минути поне.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Докато бях в автомобила нямам спомен дали съм го бил изключил. Да, бях в него докато си подготвя документите. След това излязох, заключих и пуснах SMS.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ЮРК. Г.: Водя допуснатия ни свидетел.

В залата се въведе свидетелят на ответника.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

И. Н. С. – 41 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, работещ в Център за градска мобилност, като контролор-инспектор.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ С. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ С.: Като инспектор в ЦГМ ежедневно сме в различни райони. Аз съм самостоятелна единица, която обхожда самостоятелно даден район. Пешеходно обхождам зоните за почасово платено паркиране и извършвам

проверка на автомобилите, които са паркирани. Абсолютно всеки ден съм в различен район. Първата проверка, която правя е визуална – дали има стикер или талон за почасово платено паркиране. Ако няма наличност нито на едното, нито на другото, проверявам с устройство, през рег. номер на автомобила дали има плащане или дали има дигитален стикер (такива са тези по местодомуване). Проверката с Пи Ди Ай-устройството, след нейната направа, ако не е заплатил се пуска през системата до Отдел „Принудително задържане“, за да поставят техническо средство. Аз не поставям техническите средства. Аз само уведомявам отдела, които идват на място, поставят скобата и изготвят снимки. Аз извършвам само проверки.

На въпроси на юрк. Г. СВИДЕТЕЛЯТ С.: Знам за какво става въпрос по делото. В процесния ден – 29 май, контролирах и проверявах кв. Л. - доста обстоен квартал, Район 98, както се води при нас, Зелена зона. Да, [улица]попада в него.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля намиращите се цветни снимки на паркиран автомобил, приложени на л. 31-36 от делото.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, спомням си този случай. При обход по самата улица, проверявам всеки един автомобил. След като стигам до него и правя проверка с устройството, не отчитам да има плащане нито с талон, нито с SMS Съответно, го пускам в системата за принудително задържане. Не изчаквам екипа за принудително задържане да дойде, продължавам по улицата. Аз не съм изготвил снимките по делото. Не си спомням друго по случая. Аз продължавам след това да проверявам. Аз уведомявам екипа, който заскобява чрез G.-устройство. След проверка на автомобила, G.-координатите засичат къде има автомобил, който не е заплатил, след като го пуска по системата. Пускам автомобила по рег. номер, проверен по системата, и идва екипа за принудително задържане и си свършва работата. Да, това го правя по принцип с всеки автомобил, който не е незаплатил зоната.

На въпроси на юрк. Г. СВИДЕТЕЛЯТ С.: Времето на моята проверка се отразява в самата G.-система. Системата работи в реално време. Не, аз технически време не вкарвам в системата. Самото устройство отразява времето. Да, тази система подава сигнала към колегите от екип „Скоби“. Ние работим с единна система.

ЮРК. Г. /към свидетеля С./: Вашето устройство, като време, може ли да се разминава с това на системата?

АДВ. И.: Възразявам. Свидетелят не е специалист по IT-системи.

ЮРК. Г.: Може да трябва да си наглася устройството всеки ден.

СЪДЪТ ПРЕФОРМУЛИРА въпроса на юрк. Г.: Случвало ли Ви се е да констатирате несъответствие на реалното време с това, което е отразено в тази G.-система?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: На мен не ми се е случвало. Не мога и да си представя как може да стане, при положение, че работим в реално време.

ЮРК. Г. /към свидетеля С./: Към момента на проверката, автомобилът как беше – паркиран, спрян, имаше ли хора в него?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Когато има водач или човек, този автомобил е в престой, не е паркиран, и съответно не бива проверяван. Аз проверявам само автомобили, които са паркирани - с изгасен двигател и без водач или човек вътре.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ С.: Моята смяна 8 часа. Има големи райони, в

които проверявам много автомобили – стотици. Не мога да посоча отличителни белези като цвят или марка на предишните 5 автомобиля, преди процесния. По принцип една проверка е абсолютно достатъчна. Нямам спомен защо е направена следваща проверка, след 20 секунди за същия автомобил.

АДВ. И. /към свидетеля С./: Случвало ли Ви се е при въвеждане на рег. номер да сбъркате една цифра?

ЮРК. Г.: Възразявам. Това е ирелвантен въпрос дали е бъркал номер.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса на адв. И..

СВИДЕТЕЛЯТ С.: На всеки може да се случи да сбърка.

На въпрос на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ С.: Екипите за принудително задържане са друг отдел. Колкото сме свързани, толкова сме и различни и тяхната инструкция за работа не я знам, т.е. дали правят справка отново.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Установява се по безспорен начин, че към момента на налагане на ПАМ не е било извършено твърдяното нарушение, защото доверителят ми си е платил. Всички доказателства – протоколи и снимки са след SMS. Кога служител на ответното дружество прави справки и дали си набира номера от къщи или допуска грешка, не може да е относимо към нарушението. Видно е от справката, че когато са поставили скобата, те са направили нова справка. Там не пише „неплатил“, но не пише и „платил“. Очевидно става въпрос за проблем в системата им, което е довело до налагането на мярката, защото, ако при самото заскобване извършат проверка и видят, че е платил – те няма как да му наложат принудителната мярка. Претендирам разноси по списък. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите законосъобразността на приложената ПАМ. Изложили сме аргументи в писменото становище по жалбата. Считаме, че по делото е безспорно установено, че на процесната дата, в 10:54:19 сек. разпитаният като свидетел контролор от ЦГМ е извършил проверка, отразена в електронната система на дружеството и потвърдена от извадката за местонахождението му в точния момент от G.-системата, от която проверка е видно, че плащане за процесния автомобил няма. Извършените впоследствие действия, по изпращане на SMS за заплащане на паркирането, не могат да променят обстоятелството, че към момента на проверката, който е релевантния, според Наредбата и заповедите на кмета на СО за прилагане на ПАМ, не е било налице в процесното нарушение. Претендирам разноси по списък, който представям на съда и с копие за колегата.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списък на разноси на ответника и

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: