

РЕШЕНИЕ

№ 2208

гр. София, 09.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 06.04.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **975** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВВПИ).

Образувано е по жалба вх. № 2742/07.02.2011 г., подадена от К. И. Л. от Г. С., У. „Т. С.” № 27, . 6, А. 22, срещу Заповед рег. № 29572 от 14.12.2010 г. на Н. на 01 РУП – С., относно отказ за издаване на разрешение за придобиване на бойно оръжие.

В жалбата се правят доводи за незаконосъобразност на атакуваната заповед - противоречие с материалния закон, липса на мотиви за издаването ѝ, нарушение на съдопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона и се иска нейната отмяна. Претендира направените по делото разnosки.

Ответникът – началникът на 01 РУП – С., не се представлява в съдебното заседание по делото и не взема становище по жалбата.

Представителят на С. дава становище за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на оспорената заповед.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С вх. № К1896 от 19.08.2010 г. на 01 Р.-С. е подадено искане от К. И. Л. до Н. на 01 Р. да му бъде издадено разрешение за придобиване чрез закупуване на един брой късо нарезно оръжие. Посочил е, че има създадени условия за правилното

му съхранение, както и, че оръжието му е необходимо във връзка с работата му като управител на фирма, която налага често да се движи с фирмени документи и пари. Към искането е приложена декларация от Л., относно обстоятелствата, че не е осъждан за умишлено престъпление от общ характер, срещу него няма образувано предварително или полицейско производство за умишлено престъпление от общ характер, няма противообществени или криминални прояви; декларирал е поемане на задължение след придобиването на огнестрелни оръжия и боеприпаси да спази изискванията на чл. 15, ал. 1 от ЗКВВООБ и чл. 56, ал. 1 и ал. 3 от ППЗКВВООБ; декларирал е и че на посочения адрес са създадени условия за правилното съхранение на ООБ – монтирана неподвижно закрепена метална каса. Към искането са приложени и: свидетелство за съдимост, с отбелязване, че не е осъждан; удостоверение изх. № 7242/17.08.2010 г. от Специализирана болница за активно лечение по неврология и психиатрия „Св. Н” ЕАД, Г. С., че е психично здрав и не се води на отчет; Служебна бележка рег. № И-84323/19.08.2010 г. на Националната следствена служба, относно липса на данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу Л..

С докладна записка от 05.10.2010 г. Ст. С – ПИ КОС 01 РУ-С. уведомява Н. на 01 РУ-С. за резултатите от извършена проверка по подаденото искане от Л., като е направен извод, че молителят не посочва конкретни мотиви и доказателства относно необходимостта от придобиване на оръжие по реда на чл. 76, ал. 2 от ЗОБВВПИ – за самоотбрана, както и липсват данни и доказателства за заплахата на неговото здраве и имущество. Поради изложеното е направено предложение за започване на процедура по отказ за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване и пренасяне на един брой късо бойно нарезно оръжие.

К. Л. е уведомен за започналата процедура по отказ за издаване на исканото разрешение на основание чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ с писмо рег. № 22858/12.10.2010 г. на Н. на Първо РУ- С., като му е даден седемдневен срок за посочване на конкретни мотиви и доказателства относно необходимостта от придобиване на оръжие с цел самоотбрана.

С вх. № К2525 от 25.10.2010 г. Л. е подал искане, в което е посочил, че ежедневно борави с чужди и собствени пари и е управител на фирма с много мащабна дейност в търговията с метали. Приложени са удостоверение изх. № *5723/20.10.2010 г. от Агенция по вписванията относно вписванията и отбелязванията по партидата на „ЕВРОГРУП 2000” ЕООД, с основна дейност „Търговия на едро с отпадъци и скраб”, с едноличен собственик и управител К. Л.; удостоверение изх. № *5814/20.10.2010 г. от Агенция по вписванията относно вписванията и отбелязванията по партидата на „ФЕНИКС КОМЕРСМЕТАЛ” ЕООД, с основна дейност „Търговия на едро с отпадъци и скраб”, с едноличен собственик и управител К. Л.; договор за управление от 01.05.2008 г., сключен между „БЕЛКАНТО” ЕООД, Г. П и К. Л.; и банкова референция изх. № 004/25.10.2010 г., издадена от управител ФЦ С.-Юг на Корпоративна търговска банка в уверение на това, че К. И. Л., в качеството си

на управител на „ЕВРОГРУП 2000“ ЕООД, ежедневно борави с големи суми в брой, които тегли и внася по сметките на дружеството.

След което е издадена и обжалваната в настоящото производство Заповед рег. № 29572 от 14.12.2010 г. на Н. на 01 РУП-С. относно отказ за издаване на разрешение за придобиване на бойно оръжие от жалбоподателя. Заповедта е връчена на Л. лично срещу подпис на 10.01.2011 г.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена по пощата на 24.01.2011 г. в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима. Същата следва да бъде разгледана по същество.

Заповед рег. № 29572 от 14.12.2010 г. е издадена от Н. на 06 РУ-С., който е компетентен орган съгласно чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ.

За да постанови оспорения отказ, началникът на 01 РУП-С. се е позовал на разпоредбата на чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ, съгласно която разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което няма основателна причина – самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение. Посочено е, че на Л. е била дадена възможност да представи допълнителни мотиви, доказващи необходимостта от придобиване на оръжие с цел самоохрана, но такива не са представени, както и не са събрани данни за заплахата за здравето и имуществото му.

В чл. 6, ал. 2 от ЗОБВВПИ е предвидено, че за служебни цели - охрана на собствеността, за самоотбрана, както и за други разрешени дейности, могат да се придобиват и съхраняват огнестрелно оръжие и боеприпаси с определени характеристики. В ал. 3 на същия текст са посочени характеристиките, на които трябва да отговарят оръжията и боеприпасите за граждански цели - самоотбрана, лов, спортни дейности, учебни стрелби, колекциониране и като реквизит за театрални, филмови и други постановки.

Л. е посочил в искането си, че оръжието му е необходимо във връзка с работата му като управител на фирма, при която често се движи с фирмени документи и пари, т.е. то му е необходимо за граждански цели с цел самоотбрана, а не във връзка с извършване на охранителна дейност от представлявано от него дружество. Към първоначалното искане не е приложил доказателства за твърденията си, но след като е уведомен по надлежния ред с писмо изх. № 22858/12.10.2010 г. за започната процедура по отказ за издаване на разрешение на основание чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ, с искане вх. № К2525/25.10.2010 г. Л. е представил доказателства за твърденията си – относно заеманата от него длъжност – управител в три дружества, извършващи дейност – търговия на едро с отпадъци и скрап, както и удостоверение от банка относно твърдяното обстоятелство, че ежедневно борави с големи суми пари в брой.

Така представените доказателства не са обсъдени в оспорената заповед, поради което изводът, че не са налице доказателства относно необходимостта от придобиване на оръжие с цел самоохрана от Л. се явява необоснован. Що се отнася до посочената липса на данни относно заплахата за здравето или имуществото му, то следва да се отбележи, че за да е налице доказана необходимост за придобиване, съхраняване и носене на оръжие по смисъла на ЗОБВВПИ, не е необходимо да съществува конкретно застрашаване и опасността да е реална и постоянна. Достатъчно е опасността да съществува потенциално, с оглед на степента на застрашеност на охраняваните обекти и обществени отношения.

С оглед изложеното, обжалваният административен акт се явява незаконосъобразен, издаден при неизяснена фактическа обстановка и при липса на мотиви, поради което жалбата срещу него като основателна следва да бъде уважена и преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне, при спазване на указанията относно тълкуване и прилагане на закона, дадени в настоящото решение.

Предвид изхода на делото и направеното искане в тази насока от страна на жалбоподателя в негова полза следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 10 лв., представляващи заплатена държавна такса по настоящото дело.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд С. – град, Първо отделение, 18–ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на К. И. Л. от Г. С. Заповед рег. № 29572 от 14.12.2010 г. на Н. на 01 РУП – С., относно отказ за издаване на разрешение за придобиване на бойно оръжие.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Н. на 01 РУП – С., който да реши въпроса по същество, при съобразяване с указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА С. да заплати на К. И. Л. сумата от 10 лв., разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

СЪДИЯ: