

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7598** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА“ – БУРГАС – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ж.: Ние установихме, че експертизата, която извършва Митническата лаборатория изследва проби, които са представени от Митницата по протокол за вземане на проба и по акт за вземане на проба. Установихме по множество дела в [населено място], че в протокола за вземане на проба няма описания на пломбите и няма в акта за вземане на проба от заявената. Пробите са запечатани с пломба, която от една страна е с инициал буквата В, а от другата страна с буквата Г. Тези инициали са на всяка една проба и няма индивидуализиращ характер. Започнала съм да искам по всички дела да задължите ответника да представи доказателства, че изследваните проби по Митническа лабораторна експертиза № 15_22.12.2020/10.03.2021 г. са взети

по протокол за вземане на проба № 276/03.11.2020 г., респективно акт за вземане на проба № 2-269а/05.11.2020 г. Митническата лаборатория действително е изследвала някакви проби, очевидно, но аз твърдя, че Митницата не може да докаже, че пробите, които е изследвала лабораторията са взети по протокола за вземане на проба. Представям и моля да приемете молба по чл. 193 от ГПК за трето неучастващо по делото лице, тъй като те слагат проби с инициали В и Г и моля да представят информация дали оловните пломби с тези означения са индивидуализиращи за конкретна проба или със знаците, с които пломбират всички взети проби, както и да дадат информация за видовете пломби, които поставят. С оглед практиката на ВАС относно това каква е била консистенцията на пробата и този труд и че по консистенция може да се определи дали е шортънинг, но те са много видове - има течен, твърд и сух, което означава, че консистенцията не е определяща. Моля да допуснете допълнителна задача към експертизата и да задължите Митницата да представи доказателства за проследимост на пробите. Това, което се оказва по научни данни е, че шортънинг не е вид мазнина, а свойството на мазнината да скъсява молекулата. Ако ще го влагаме в пекарството и искаме да произведем козунак няма да можем с шортънинг, а ако искаме ронливо, тогава може, защото сгъстява глютенната молекула. Шортънинг може да бъде произведен във всички видове мазнини и може да бъде с различна консистенция. За да се установи процесната стока трябва да се определи дали е такъв вид.

ЮРК. Д.: Във връзка с направеното искане за уточняване дали взетата проба с акт № 269а е същата, която е изследвана считам, че по преписката на делото има достатъчно много данни, видно от които конкретно тази проба е изследвана от лабораторията и всички документи са описани в самата експертиза и считам, че искането е неоснователно. Относно пломбите със сигнатура „В“ и „Г“, всички взети проби са с такъв тип пломба, като към нея има нераздела част от етикет, на който са изписани всички данни, както е написано в акта за вземане на проба и няма как да бъде изследвана друга проба, освен точната. Лабораторията си има установена процедура за приемане на пробата. Има си контролен лист и се въвежда пробата. Относно задълбаването в темата за шортънинг считам, че важното в случая е, че чистото палмово масло винаги представлява полутечна мас и в конкретния случай процесният продукт се вижда какъв е – той е твърд. Считам, че искането за експертиза е неоснователно. По делото има тройна експертиза и всичко, което е възможно да бъде казано от вещите лица, е казано.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателствата, посочени в писмен вид от 24.01.2024 г.

Намира за относимо и допустимо искането за изискване на информация до трето неучастващо по делото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото на основание чл. 193 от ГПК в 14-дневен срок от получаване да представят писмените документи, посочени в молбата, с

посочване на последиците при неизпълнение.

ДОПУСКА допълнителна съдебно-химическа експертиза със задачи, посочени в писмена молба от 24.01.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по отношение на определяне на вещо лице.

ЮРК. Д.: Представям и моля да приемете кредитация на ЦМЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА кредитация на ЦМЛ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.04.2024 г. от 11:00 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: