

Протокол

гр. София, 09.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8702** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:33 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД – редовно призован, представляван е от юрисконсулт С., с приложено по пълномощно делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява го юрисконсулт Н., който днес представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и приложените към същата заверени преписи на писмени доказателства.

Юрисконсулт С.: Поддържам касационната жалба. Моля да приемете представените доказателства – пет протокола от измерване със сертифициращ уред, които към момента на обявяване на делото за решаване пред СРС не бяха налични. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам касационната жалба. По отношение на представените със същата доказателства – предоставям на преценката на Съда. В случая се касае за констативни протоколи от направени измервания, които са след издаване на въпросното НП и не са относими към предмета на настоящото производство. Няма да

соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените към касационната жалба, включително коментиранияте по-горе протоколи от измервания.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт С.: Моля да уважите подадена касационна жалба, като отмените решението на въззивния съд. Считаме, че същото е постановено при съществени нарушения на материалния закон и съдопроизводствените правила. В АУАН и в НП няма конкретна дата на извършване на нарушението, както и въззивният съд приема, на стр. 6 и 7 от мотивите, тази дата имплицитно се извежда. Недопустимо е в наказателното производство дата на нарушение да бъде извеждана имплицитно. Това е задължителен елемент на НП, с оглед защитата на нарушителя. Имплицитно извежданата дата, посочена във въззивното решение, е различна от предполагаемата дата, посочена в НП. Получават се две дати – 25^{-ти} и 26^{-ти} август, което считаме, че в наказателното производство е недопустимо. Не става ясно коя е истинската дата на твърдяното нарушение. С оглед мотивите, че не сме обжалвали решението на КЕВР – същото не е обжалвано, тъй като това е голям инвестиционен ремонт по ЗУТ и няма как да бъде вместен в шестте месеца, които КЕВР определя за нас за постигане на качество. Представили сме и сме уведомили регулаторния орган за тези обстоятелства с писма, които са приложени по делото. Въззивният съд не е отчел ЗЕ, съгласно който решенията на КЕВР подлежат на предварително изпълнение, т.е. дали ние ще го обжалваме или не – то подлежи на предварително изпълнение. Претендирам разноски, в размер на юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите без уважение подадената касационна жалба. Намирам същата за неоснователна и недоказана. Касаторът не посочва конкретни пороци на първоинстанционния съдебен акт, като в касационната жалба преповтаря съображенията, които има, относно законосъобразността на издаденото НП. Всяко едно от тези съображения е разгледано и обосновано отхвърлено от СРС, при първоинстанционното разглеждане на жалбата. Правилно СРС е отхвърлил възражението, относно допуснати нарушения при издаване на акта и НП, по-конкретно непосочване на датата. И в акта, и в НП коректно е посочена датата, към която дружеството е следвало да изпълни задълженията си, произтичащи от решенията на КЕВР. Тази дата не е спорна. Правилно в случая Съдът е приел, че по никакъв начин не е нарушено правото на защита на жалбоподателя. Дружеството се е възползвало от всички свои процесуални възможности, предвидени в ЗАНН. В случая става въпрос за неизпълнение на влязло в сила решение на регулаторния орган, с което на дружеството са дадени задължителни указания. Дружеството е имало възможност да оспори този акт и не го е направило, с което е приело вменените му задължения. В тази връзка всякакви аргументи, оправдаващи въпросното неизпълнение, са недопустими. Претендирам разноски, в размер на едно юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Въззивното решение на СРС, както и издаденото НП намирам за правилни и

законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: