

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **362** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „САТЕЛИТНО СЕЛИЩЕ БАНКЯ“ ЕООД чрез АДВ. А. К. – редовно призован, се явяват адв. К., с пълномощно по делото и адв. А., която е преупълномощена от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Н., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на „Сателитно селище Банка“ ЕООД чрез пълномощник адв. К., против мълчалив отказ на Главния архитект на Столична община да се произнесе по заявление вх. № САГ19-УВОО-103/1/2019 г.

ДОКЛАДВА разпореждането от 08.11.2022 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, разпределена е доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ. К. - Поддържам изцяло жалбата, както и приложените към нея писмени

доказателства, които моля да се приемат. Имаме становището на Гл. архитект. Оспорваме го изцяло като неоснователно. На първо място посоченото адм. дело № 336/2021 г. считаме за неотнормимо към настоящия спор, тъй като предмет на обжалване по него е друг акт, различен от настоящия мълчалив отказ. На второ място твърдим, че заявлението ни от 30.11.2021 г. е последното, с което сме отстранили всички нередовности и считам от тази дата по смисъла на ЗУТ и Наредба № 2 от 2003 г. тече 7-дневен срок за произнасяне. В тази връзка жалбата ни не е просрочена и не е недопустима. Представеното с административната преписка писмо с изходящ номер на Главния архитект от 09.12. 2021 г. е получено от жалбоподателя много след изтичане на установения 7-дневен срок за произнасяне. По доказателствата към становището, моля да се приемат, но считаме, че административната преписка е непълна и много от писмените доказателства, които са приложени към нашето заявление липсват. Моля да задължите административния орган да я приложат в цялост. Например самото заявление от 09.12. тези документи, които установявам, че липсват по списъка в заявлението от 28.02.2019 г. установявам, че липсва по т. 10 - технически паспорт, липса на т. 3 -разрешението за строеж, по т. 2 - окончателния доклад и т.н. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Н. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка, както и представените от жалбоподателя доказателства. Нямам доказателствени искания към настоящия момент. По отношение на възражението, че не е представена цялата преписка, представени са писма, които са относими към производството, ако ни задължите ще представим цялата преписка - тя съдържа два големи класъора, ще снимаме всичко, но не смятам, че това ще е относимо към производството, тъй като видно от писмото, от последното писмо от Главния архитект на Столична община, проблемът е само за осигуряването на достъп до сградата. По отношение на възражението, че са представени всички необходими документи със заявлението, с последното заявление от 30.11.2021 г. на жалбоподателя по отношение, на което е обжалван мълчаливият отказ, считам че с това заявление, не са изпълнени изискванията на административния орган и не са представени нови доказателства, за да има съответно произнасяне по административната преписка.

АДВ. К. И ЮРК. Н. – Може да бъде отделено като безспорното, че със заявлението за издаване на акт за въвеждане в експлоатация на строежа са представени всички необходими документи, същото е редовно, като са изпълнени предходни указания на административния орган, като единствено се оспорва, дали са необходими за представяне документи и доказателства посочени в писмото от Н., Столична община от 09.12.2021 г.

АДВ. К. – В писмото от 09.12.2021 г. не е точно посочено, защото същите тези две условия са в писмото, по което ние сме написали нашето заявление от 30.11., на което ние сме отговорили с нашето писмо. С писмо от 14.12.2020 г., което е приложено по делото е последното, с което Гл. архитект ни изисква тези две неща, които ние оспорваме и които са преповторени отново в това писмото от 09.12.2021 г., което ние сме получили много след изтичане на 7-дневния срок.

СЪДЪТ с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че заявлението за въвеждане в експлоатация на строежа е подадено редовно, представени са

необходимите документи, с изключение на документите изискани, за които е дадено указание с писмо от Направление „Архитектура и градоустройство“ от 14.12.2020 г., както и с писмо от 09.12.2021 г., за които жалбоподателя поддържа становището, че не са необходими за въвеждане на обекта в експлоатация.

С оглед становищата на страните, СЪДЪТ намира, че по делото не е необходимо да се изискват другите документи, съдържащи се по административната преписка, с оглед липсата на оспорване от страна на ответника, че за другите документи са изпълнени законоустановените изисквания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - С оглед отделените за безспорни обстоятелства нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да уважите подадената жалба. Считам, че същата е основателна и моля да отмените мълчаливия отказ на Главния архитект по подаденото заявление и да дадете задължителни указания на административния орган за издаване на исканото удостоверение за въвеждане в експлоатация. Представям списък за разноски и ги претендирам. Моля да ми дадете кратък срок за писмени бележки. Моля да ми предоставите копие от протокола от настоящото заседание.

ЮРК Н. - Поддържам становището си, което е приложено по административната преписка за недопустимост и просроченост на жалбата. Ако приемете същата за допустима, моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана. Считам, че не са изпълнени изискванията на закона за въвеждане на строежа в експлоатация. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на адв. К. 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: