

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7347** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ – Г. Х. К., редовно призован, явява се лично и с адв. Ю., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

СГП, редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Искова молба/л.4/ и уточняваща искова молба/л. 42/, видно от които се претендира от СО обезщетение в размер на 15 000 лв. неимуществени вреди, които е понесъл ищецът в периода 04.12.07г-13.06.19г/когато е продал ап.5 на ет.3/, в

резултат на незаконосъобразни фактически бездействия на Столична община по премахване на незаконен строеж /покриване и остъкляване на част от тераса на ап.2, ет.2 /първи жилищен/ - по реда на чл. чл.225а от ЗУТ.

ДОКЛАДВА: Ответникът е депозирал отговор по Иска-л. 49 от делото.

АДВ. Ю.- Поддържам Иска, така както го докладвахте.

ЮРК. К. - Оспорвам иска. До 2012 г. отговорен за издаването на заповеди по ЗУТ за премахване на незаконни строежи не е Кметът на Столична община, а РДНСК, поради което за бездействия , респ. вреди в периода 2007-2012г изобщо СО не е надлежен ответник.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата,приложени към Исковата молба.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства с уточняващата ИМ- л. 42 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с отговора му по Иска - л. 49 от делото.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания на страните със съдебни актове на л. 1 и л.49, както и на л. 130 - до ответника/доколкото е видно, че в претендиращия период на вредите е била издадена Заповед № РА-32-213/31.05.2018 г. за премахване на незаконен строеж-л.114, която е влязла в законна сила като потвърдена от ВАС на 18.02.2020 г-л.126/ .

ЗАЧИТА на страните дадените указания на ответника-л.130.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ищеца, че носи пълната доказателствена тежест за претендиращите от него вреди-следва да ги докаже по основание,период и размер; че действително ги е понесъл и че те са в пряка причинно- следствена връзка с твърдяното незаконосъобразно фактическо бездействие на Столична община по премахване на незаконен строеж.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника СО, че носи доказателствената тежест за това, че съответните негови дл.лица са изпълнили задълженията си по норм. акт или по влязъл в сила адм.акт- във връзка с чл. 225а от ЗУТ/премахване на незаконен строеж/, т.е. че не е налице твърдяното незаконосъобразно фактическо бездействие по премахване на строежа.

УКАЗВА на ищеца, че в периода на претендиращите вреди е издадена Заповед за премахване на незаконен строеж- на 31.05.18г, но тя е влязла в сила едва на 18.02.21г и е подлежала на изпълнение едва след тази дата, т.е. след края на периода на претендиращите вреди/до 13.06.19г, когато ищецът е продал имота си/.

АДВ. Ю. – Не разбирам това указание, това са констатации от Ваша страна. Бездействието, заради което претендираме вредите, касае периода 2007 г. до 2019 г., когато е продаден имотът. Това, че една година по-късно общината е решила да издаде Заповед за премахване, по никакъв начин не санира бездействието да издаде

този акт, ищецът е почнал да пуска жалби и сигнали и да иска премахване на строежа още през 2007г, като с ИМ сме представили доказателства за това-първите КП са от 2007г, и СО все не могат да го намерят на адреса.Ето това бездействие обжалваме, а то е преди да се издаде заповедта за премахване.

СЪДЪТ към адв. Ю. – Какво бездействие точно претендирате е посочено в уточняващата ИМ, аз я докладвах и Вие потвърдихте, че това е бездействието- такава по чл. 225а от ЗУТ, а тази норма предвижда издаване на заповед за премахване, такава е издадена на 31.05.18г, преди да продаде имота на 13.06.19г. сега правите уточнение или изменение на Иска-относно претендираното бездействие? Твърдите, че незаконосъобразното фактическо бездействие, от което са възникнали претендираните вреди в периода 04.12.07г-13.06.19г, се изразява в неиздаването на заповед за премахване до 31.05.18г ли?

АДВ. Ю. – Да, фактическо бездействие е това, че не са издали заповед за премахване дълго време. За да се издаде една заповед- има законно регламентирана процедура, която включва редица фактически действия на общината. Ние твърдим, че Столична община, освен да праща писма от 2007г, не е посетила строежа на място, не е направила констативни протоколи на място и не е извършила всичките си законови задължения -по сформирание на Комисии,проверка на място, връчване на КП и т.н. Доверителят ми ги е сезирал от 2007г.- ето това е бездействието. Претендираме забавеното издаване на заповедта-чак през 2018г, а той ги сезира от 2007г още-представили сме доказателства.

ЮРК. К. – В този период Кметът на СО не е бил органът, който трябва да премахва такъв строеж. Кметът на Столична община е сезиран за първи път от ищеца едва през 2014 г. От 2014г. е задействана процедурата по издаване на тази заповед. Има издадени 7-8 бр. Констативни протокола за посещение на място, които са приложените към отговора ни на Исковата молба. Заповедта е издадена през 2018г и е подлежала на съдебен контрол на две съдебни инстанции. След потвърждение от ВАС едва 2021 г., същата влиза в сила и съгласно Вашето разпореждане на л.130- днес представям доказателства за фактическите ни действия по привеждане в изпълнение на влязлата в сила заповед, с копие за ищеца.

АДВ. Ю. – Изобщо не е вярно твърдението, че от 2014 г. е била ангажирана Столична община, район „К. село“. Напротив, още с Исковата молба сме представили писмени доказателства- Констативни протоколи от 2007 г. и нататък. В целия този период 2007г до 2014 г. са издадени от район „К. село“. Независимо, че компетентността на Кмета да издава Заповед за премахване на такъв тип незаконен строеж е от 2012 г. нататък, в процедурата по премахване на незаконния строеж по ЗУТ преди 2012 г. е включена и Столична община-тя има нейните си правомощия. По тази процедура до 2012г са издавани от района и тези Констативни протоколи от 2007г нататък, за които споменах. Моля да обърнете внимание, че при всеки един Констативен протокол-реално не е извършвана проверка на строежа, тъй като се сочи, че не е имало достъп до него. Столична община като административен орган разполага с власт и правомощия. Органите на реда следва да съдействат за осигуряване на такъв достъп до строежа от страна на собственика му. Поради което считам, че като не са използвали тези свои възможности и правомощия, Столична община е бездействала и е симулира дейност, всъщност нищо не е извършила. Констативните протоколи само констатират, че няма достъп до имота. Това констатират, нищо друго. Считам, че представените доказателства от ответника днес за привеждане в изпълнение на

заповедта са неотнoсими към предмета на делото, тъй като касаят време извън процесния период, тези действия които не могат да санират тринадесет години бездействие.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат всички доказателства по делото. Да се приемат и днес представените писмени доказателства от ответника. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес доказателства от ответника, в изпълнение на указания на л.130. При преценката им при произнасяне по същество по Искан- Съдът ще вземе предвид възражението на ищеца, че касаят период след периода на претендираните вреди.

СЪДЪТ кани в залата допуснатия свидетел на ищеца, който следва да свидетелства за понесените от него неимуществени вреди в посочения в уточняващата ИМ период.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

В. М. Н.,българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Наясно съм с наказателната отговорност.

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори – С ищеца сме приятели повече от 20 г. През периода 2007г – 2019г. също бяхме приятели, запознат съм със случая. През посочения период с него се виждахме два - три пъти седмично. Тормозеше се, ходеше до институции, подаваше жалби за този незаконен строеж. Това може би беше основната причина преди няколко години да си продаде апартамента. През този период имаше и друг случай- влизаха през този незаконен покрив на тази тераса - в неговия апартамент и нападнаха жена му, поради което тя беше в болница.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Самият собственик на този ап. 2, на който е незаконната тераса, влезе през тази своя тераса в моята кухня и преби жена ми и сина ми.

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори – Бил съм много пъти в тях. Стигало се е много пъти до скандали между него и жена му по този въпрос. Ставало ми е неудобно. Скандалите с жена му бяха, защото той не постигаше нищо с жалбите си, за да се премахне този незаконен обект. Влизането в апартамента и нападението над съпругата му беше преди около 10-12 г. Спорът между него и съпругата му беше, защото тя казваше, че той не прави нищо по въпроса, а той твърди, че прави и жалбите му са факт.

Въпрос на АДВ. Ю. към свидетеля – Той споделял ли Ви е какви действия са

предприели от Столична община?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори – Да. Казвал ми е, че са идвали от Столична община и са оставяли бележки, както и че той е чел за издадено нареждане да се събори този незаконен строеж, но фактически нищо не е премахнато. Постоянно като се видим говори за този проблем. Много е загрижен. Промени се като човек. Този човек беше жизнерадостен, а сега му се измени животът. Изразявал е разочарование пред мен- от общината, от институциите, от това, че нищо не се прави по въпроса след толкова жалби и толкова тичане. Ходил е и до О. и никакъв ефект. Тази тераса все още си стои. Аз имам магазин в района на К. село и въпреки, че не посещавам вече ищеца на този адрес-той си продаде апартамента, минавам от там често и имам постоянно наблюдение и виждам, че терасата не е премахната и до днес.

Въпрос на ЮРК. К. към свидетеля – Освен, че се скарал с жена си и че генерално е разочарован от държавата, някакви други конкретни вреди претърпял ли е ищецът?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори – Това малко вреди ли са -да не може да се живее спокойно? Вредите му се изразяват в това, че през тази тераса са влезли и са пребили жена му и сина му. Това спокойствие ли е според Вас?

СТРАНИТЕ/ поотделно/ - Нямам други въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ОТНОВО УКАЗВА на ищеца, че трябва да се съобрази давността на Исковата му претенция, предвид претендирания период на вредите/от 2007г/.

АДВ. Ю. – Претенцията ни е за повече от 12 г. вредоносно състояние на ищеца. Считаю, че давността може да се прилага единствено след датата на прекратяване на вредоносното бездействие. Давността по мое мнение тече от 2019 г., защото тогава е отпаднал правният интерес да води дело и тогава е приключил периодът, за който претендираме, че се търпят вреди. От 2019 г. той не търпи тези вреди, тъй като се е изнесъл от там и за него е без значение дали общината ще си свърши работата след 13.06.19г. Обосновавам 2019 г. като начален момент на давността, защото той тогава е спрял да търпи вредите. Човек, който е търпял вреди дванадесет години, няма как в момента, в който се изнесе, изведнъж всичко да спре.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю. – Моля да уважите исковата претенция. Моля да ми присъдите направените разноси по представения списък. Считаю, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установяват твърденията в Исковата молба, поради което претенцията следва да бъде уважена, дори предявения размер от 15 000 лв. е изключително нисък в случая. Моля да го уважите в пълен размер и да присъдите лихва от датата на предявяване на Иска до окончателното плащане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на ищеца.
ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ЮРК. К. - Нямам възражение по разноските на колегата. Моля да отхвърлите Иска като абсолютно неоснователен и недоказан, по подробно изложени съображения в отговора на Исковата молба. Моля да вземете предвид, че ищецът не представи никакви доказателства относно днес нововъведеното твърдение за взлом през покрива на терасата и вреди от това. Моля да вземете предвид обстоятелствата кога е първоначалният момент на сезиране на Кмета на Столична община и от кога той има правомощия по чл.225а от ЗУТ. Няма бездействие от наша страна, тъй като дори и сам ищецът представи доказателства за надлежни действия от страна на Столична община- чрез стартиране на производството по издаване на заповедта за принудително премахване на незаконен строеж. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ – Считам така предявената искова претенция за неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на проведеното съдебното производство по ЗОДОВ не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността на чл. 1, ал.1 ЗОДОВ .Споделям изложените съображения и доводи от страна на ответника. Моля настоящият съдебен състав за произнасяне в посока отхвърляне на иска.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: