

РЕШЕНИЕ

№ 22945

гр. София, 03.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3881** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК И в стадии след отмяна по реда на отмяна на влезли в сила съдебни решения на Решение на ВАС, а след него и отмяна на Решението на АССГ и връщането му за обсъждане на представените нови доказателства.

Образувано е по жалба на „Биликова“ ЕООД срещу Решение рег. № 32-219077/01.07.2022. на Директор на ТД Митница В., с което е коригирана МД с MRN 21BG00200205642R0/03.09.2021 година и са установени публични задължения за досъбиране – Мито в размер на 6007,62 лева и ДДС в размер на 1201,52 лева / общ размер на задължението е в размер на 7209,14 лева.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното Решение. Твърди се, че същият е издаден при съществено нарушение на административно-производствените правила и на нормата на чл.35 от АПК, като административният орган не е изследвал фактите и обстоятелствата. Посочва се още, че неправилно е определен нов тарифен код на стоките, а даденият от дружеството е правилен. Иска се отмяна на Решението и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, оспорващото дружество-“ Биликова“ ЕООД редовно и своевременно призован се представлява от адвокат Ж., редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски за всички съдебни инстанции.

Ответникът по оспорването- Директор Териториална дирекция Митница В. редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се представлява от юрисконсулт Ш.,

редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моли да бъде редуцирано по реда на чл.78,ал.5 от ГПК.

СГП редовно уведомена при условията на чл.138,ал.2 АПК не изпраща представител.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 02.09.2021 година „БИЛИКОВА“ ЕООД е декларирано под режим „Допускане за свободно обращение“ с МД с MRN 21BG00200205642R0/03.09.2021 година стока, описана като „хидрогенирана палмова мазнина, I-S. C.“, деклариран код по Т. 15162098 със ставка на митото по отношение на трети страни - 10.90%, държава на износ И., деклариран произход И., условие на доставка FOB Jakarta.

От стоката „Хидрогенирана палмова мазнина, I-S. C.“ по МД с MRN 21BG00200205642R0/03.09.2021 година от контейнер C. 2752694 е взета проба за анализ относно правилното тарифно класиране с Протокол за вземане на проба № 23/07.09.2021 година и е изпратена до ЦМЛ с Писмо рег. № 32-286983/09.09.2021 година.

От стоката „хидрогенирана палмова мазнина, I-S. C.“ по МД с MRN 21BG00200205642R0/03.09.2021 година от контейнер GLDU 9435279 е взета проба за анализ относно правилното тарифно класиране с Протокол за вземане на проба № 24/08.09.2021 година и е изпратена до ЦМЛ с Писмо рег. № 32-287193/09.09.2021 г.

Получени са Лабораторни експертизи от Директора на ЦМЛ с М. № 05/ 13.09.2021 година /22.12.2021 година. и М. № 06/ 13.09.2021 г./22.12.2021 година за анализ на стока с описание „Хидрогенирана палмова мазнина, I-S. C.“ изготвена от ЦМЛ, по протоколи за вземане на проба рег. №23/07.09.2021 година и рег. № 24/08.09.2021 година. И Становище от Дирекция „Митническа дейност и методология“ с рег. № 32-4967/07.01.2022 година относно тарифното класиране на стоката съгласно Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз.

От изготвените от ЦМЛ експертизи изследваните проби с лабораторен код № 4685_2000_21 и 4686_2000_21 е установено, че представляват твърда, непластична при 25°C, бяла, гладка, без видими кристали маслена маса, с хомогенна структура и неутрален мирис. При проведените анализи в стоката е доказано съдържание на сорбитанови естери - емулгатор (в качеството на модификатор на кристалната структура, съгласно технологиите), както и са идентифицирани триглицериди, както и са идентифицирани триглицериди, характерни: за смес на палмова и палмистова мазнина - смес от растителни мазнини и масла. Съгласно интерпретацията на определените физични и физико-химични характеристики на пробата, се допуска продуктът да е претърпял химическа обработка от вида интересертификация, но с участието на повече от един вид масло – смес. Съгласно експертизата на ЦМЛ анализираната проба с лабораторен код №4685-200-21 представлява непластична при температура на пробата 25 С, бяла гладка без видими кристали маслена маса, с хомогенна структура и неутрален мирис, а по проведените анализи в стоката се открива наличие на емулгатор – сорбитонов естер, коте се добавя в мазнината, като модификатор на кристалната структура и въз основа на това стоката представлява приготвена чрез текстуриране хидрогенирана фракция на палмистово масло с добавен сорбитанов емулгатор, в качество на модификатор на кристалната структура.

С Писмо от 19.05.2022 година оспорващото дружество е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган и е предоставен 30 дневен срок на оспорващото дружество да изрази становище по мотивите на административния орган, като в този срок

оспорващото дружество не е изразило становището си .

Въз основа на събраните доказателства, на 01.07.2022 година – Директор ТД Митница В. издал оспореното Решение № 32-219077, с което коригирал Митническата декларация с MRN 21BG00200205642R0/03.09.2021 година – Е.Д.6/14 Код на стоката – код по Комбинираната номенклатура да се чете 1519099, Е.Д-6/15 код на стоката код по Т. да се чете е 90, като начислените и взети под отчет по МД- Мито в размер на 12 839,83 лева и ДДС в размер на 26 336,01 лева са заплатени, останали задължения за досъбиране – Мито в размер на 6007,62 лева и ДДС в размер на 1201,52 лева.

По делото е назначена, изслушана и оспорена от процесуалния представител на жалбоподателя единична съдебно- химическа експертиза, като в заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите, поставени му като задача, а разпитан в съдебно заседание, експертът заявява,че поддържа заключението си .

Назначена е, изслушана и оспорена от процесуалния представител на ответника по оспорването тройна съдебно- химическа експертиза, като в заключението си вещите лица са дали отговор на въпросите си, поставени им като задача, а разпитани в съдебно заседание експертите заявяват, че поддържат заключението си .

По делото са приложени всички доказателства, събрани в хода на административното производство, в това число доказателства, че лицето, издало решението е заемало длъжността- За Директор ТД Митница В. и е издало Решението при условията на заместване на титуляра.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.149,ал.1 АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение №32-2109077/01.07.2022 година по Митническа декларация № М. от 03.09.2021 година на Директор ТД“ Митница В. представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./При проверката, съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното Решение е издадено от компетентен орган-това е Директор ТД Митница В., на когото изрично нормата на чл.34,ал.1,т.9 от Устройствения правилник е предоставила правото да издава издава индивидуални административни актове в рамките на своите правомощия. В чл. 220 от Закона за митниците е посочено, че всяко лице може да обжалва засягащи го решения на митническите органи по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#). Съгласно чл.19 от Закона за митниците Решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции. "[Митнически органи](#)" са длъжностните лица от митническите учреждения, които осъществяват митнически надзор и/или извършват контрол или дейност по разследване по реда на [Наказателно-процесуалния кодекс](#)./§1,т.9 от ДР на ЗМ. В чл.19,ал.7 от ЗМ е доуточнено, че за целите на прилагане на [чл. 29 от Регламент \(ЕС\) № 952/2013](#) решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго.

Между страните няма спор, а и от приложените по делото доказателства се установява, че

лицето Хризантема Б. към датата на издаване на Решението е заемала длъжността- Директор Териториална дирекция Митница В. и е била в обективна невъзможност да изпълнява задълженията си поради командировка и наред с това надлежно е възложила на В. Л. К. – Заместник- директор ТД Митница В. да изпълнява функциите и на Директор ТД Митница В. за времето от 29.06.2022 година до 01.07.2022 година включително. Наред с това, Решението е издадено в хипотезата на заместване.

Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма.Решението съдържа предвидените в чл.59,ал.2 АПК задължителни реквизити,с означение на фактическите и правните основания за издаването му и е мотивирано.

При издаването на Решението, ответникът по оспорването е спазил процесуално правните и материално- правните разпоредби на ЗМ.

Правната регламентация на митническото класиране на внасяните в Европейския съюз стоки се урежда с Комбинираната номенклатура (КН). Към датата на осъществяване на процесния внос в сила е нейната рерюксебдакция, произтичаща от Регламент (ЕО) 861/2010 на Комисията от 5. 10. 2010 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа. Комбинираната номенклатура се основава на Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС), изработена от Съвета за митническо сътрудничество, понастоящем Световна митническа организация, и установена в Международната конвенция относно Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, сключена на 14 юни 1983 година в Б. и одобрена заедно с Протокола за изменението ѝ от 24 юни 1986 г. от името на Европейската икономическа общност с Решение 87/369/ЕИО на Съвета от 7 април 1987 година.

Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура се съдържат в част Първа, раздел I А от нея, а част втора от КН съдържа таблицата със ставките на митата.

Съгласно правило 1 от Общите правила за тълкуване на КН, текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или главите.

По силата на правило 6, класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези позиции и забележките към подпозициите, както и *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Съобразявайки правила 1 и 6, за да се класира една стока с кода по КН посочен от оспорващото дружество, то тя трябва да съответства на описанието.

От доказателствата по делото е установено и не се спори ,че с Митническа декларация MRN 21BG002002056426R0 от 03.09.2021 година оспорващото дружество е декларирано в режим „Допускане за свободно обращение" на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава – членка пред Митнически пункт- Пристанище- В. стока- Хидрогенирина палмова мазнина I-S.-С. 1167 кашона , I-S. PCF SF 38 1163 КАШОНА деклариран КОД ПО Т. 15 16209880 със ставка на митото по отношение на трети страни -10,9%, фактурна стойност- 46 933,40 евро при курс за митнически цели-1,95583 лева за 1 евро, държава на износ- И., деклариран произход И., условие на доставка FOB.

Основният спорен момент по делото е дали декларираният код по Т. съответства на

действително декларираното или е този, даден от митническите органи .

От доказателствата по делото е установено, че в процесната стока са вложени допълнително сорбитанови естери, като въз основа на експертизите, изготвени от ЦМЛ, изпитаните проби от стока с наименование „Хидрогенирана палмова мазнина, I-S. С.“ представлява препарат, съставен от смес от растителни мазнини или техни фракции, дори и химически модифицирани с добавен сорбитанов емулгатор.

Палмоядреното или наричано още „палмистово“ масло се получава от ядката на плодовете на маслена палма, остатък след екстракцията на палмовото масло от месестата част. Палмистовото масло има напълно различен състав от палмовото масло и представлява различен вид масло с високо съдържание на лауринова и миристинова киселина. Чрез различни преработки „палмистово“ масло може да се използва като заместител на какаово масло в производството на шоколадови изделия. Основната характеристика в тези случаи, която маслото трябва да притежава е да има същата температура на топене както какаовото масло - близка до човешката температура на стопяване 34-37 С и гладка текстура за фино усещане при консумация, както и да се елиминира евентуална рекристализация на мазнината в готовото изделие. Това се постига чрез прилагане както на химически процеси като например хидрогениране за постигане на финокристална гладка текстура се използва добавянето на малки количества емулгиращи вещества. Едно от най-често използваните видове емулгатори като модификатор на кристалната структура на лауринови мазнини е сорбитоловият тристеарат. Сорбитановите естери се използват като емулгатори, тъй като добавени дори в малки количества, имат способността да контролират кристализацията на твърдите мазнини като алтернатива на прилаганите физико- химични процеси за модификация на кристалната структура (фини незабележими с просто око кристали, придаващи гладка консистенция) на мазнините и да предпазва от последващата трансформация в бета-кристалната структура, характеризираща се с по-едри кристали и зърнеста структура.

Сравнителната оценка на определения мастно-киселинен състав на изследваните проби с референтни стойности показва подобие на стеаринова фракция на палмистовото масло. Установената липса на ненаситени мастни киселини чрез газова хроматография и инфрачервена спектроскопия, доказват, че маслото е подлагано на химическа преработка- хидрогениране.

След хидролиза в продукта се установява наличие на сорбитол - свидетелство за влагането на сорбитанов емулгатор в състава на продукта, чиято функция, съгласно технологиите е да модифицира кристалната структура.

На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаната проба от стока с търговско наименование „хидрогенирана палмова мазнина I-S. С.“ представлява приготвена чрез текстуриране хидрогенирана фракция на палмистово масло с добавка на сорбитанов емулгатор в качеството му на модификатор на кристалната структура, като стоката не се класира в декларирания в митническата декларация код от позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани. интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани* но необработени по друг начин“, тъй като представлява смес от две растителни мазнини палмово и палмистово, с добавен емулгатор, обработка недопустима за стоките от позиция 1516 на КН, предвид текстовете на ОБХС за позиция 1516, последен параграф, в който ясно се казва, че от позиция 1516 се изключват мазнините, маслата или техните фракции, хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло. Също така в ОБХС за **ПОЗИЦИЯ 1516, последен параграф се посочва, че позиция 1516 не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура)** с цел да служат за хранителни

цели.

Сравнителната оценка на определения мастно-киселинен състав на изследваните проби с референтни **стойности** показва подобие на стеаринова фракция на палмистовото масло. Установената липса на ненаситени мастни киселини чрез газова хроматография и инфрачервена спектроскопия, доказват, че маслото е подлагано на химическа преработка- хидрогениране. След хидролиза в продукта се установява наличие на сорбитол - свидетелство за влагането на сорбитанов емулгатор в състава на продукта, чиято функция, съгласно технологиите е да модифицира кристалната структура.

Процесиите палмови мазнини, съобразно обективните характеристики и свойства представляват суровини за влагане в производство на други хранителни продукти и за тях сорбитановите естери имат различни допустими стойности, както е посочено и в Митническите лабораторни експертизи.

Съгласно изискванията, посочени в Регламент (ЕС) № 1129/2011 на Комисията от 11 ноември 2011 година за изменение на приложение II към Регламент (ЕО) № 1333/2008 на Европейския парламенти на Съвета посредством създаване на списък на Съюза на добавките в храните, з Част Д „Разрешени добавки в храните и условията за тяхната употреба в категориите храни“, в ЕС е разрешено добавянето на сорбитанови естери в маслата и мазнините в съвсем малки количества, например сорбитан триацерат E492,СТ към сладкарски изделия на основа на какао, е допустимо да се добавя в количество, **непревишаващо 10 000mg/kg(1%)**.

В Регламент (ЕС) № 1129/2011г на Комисията, на стр. 46 са описани мазнините и разрешените за използване добавки и техните максимално допустими количества.

Код 02- е Мазнини и масла,..., а Код 02.1- Мазнини и масла, практически без съдържание на вода, което описание отговаря на процесната стока, тъй като производителят декларира 0,03 % вода, което е практически нула.

Процесната стока не е емулсия. В таблицата ясно се вижда, че сорбитановите естери не са записани, т.е. те не трябва да се влагат.

В следващ: ред от таблицата с Код 02.2.2 Други емулсии на мазнини и масла - се допуска влагането на всички сорбитанови естери, поотделно или смесени, но максималното им количество трябва да е 1%. Но става въпрос за ЕМУЛСИИ, т.е. имат наличие на голям процент вода. Процесната стока обаче не е емулсия.

За Регламент (ЕС) № 1129/2011 следва да се има предвид, че става дума за влагане на добавки в краен продукт - масло и мазнини- **храни за директна консумация.**

Процесиите палмови мазнини обаче не са храни за директна консумация, а суровини за влагане в производството на други хранителни продукти. Освен това, за (E491) и за (E 492) има различни допустими стойности и те са по-високи от 1 %/, но става дума за допустими стойност за влагане в **крайни продукти.**

В Регламент за изпълнение (ЕС)№2021/1816 на Комисията, относно класирането на някои стоки в КН, за тарифното класиране на подобен продукт химически модифицирана мазнина също са упоменати единствено добавки на малки количество други вещества, включително я сорбитанови емулгатори, без да се конкретизира точно количество. Наличието им е достатъчно за да се счита, че растителната мазнина е била подложена на допълнителна обработка, различна от обработките, допустими за стока в позиция 1517 на КН.

В текстовете на КН на ЕС, Обяснителните бележки към ХС и Обяснителните бележки към КН няма посочено изискване за количество на вложените сорбитанови естери.

Процесната стока е хидрогенирана мазнина, практически без вода, но към нея са добавени вещества, като сорбитановите естери и тя представлява смес, което потвърждава посочения от митническите органи тарифен код.

В Решение от 15.06.2023 г. по дело C-292/2022 г. на Съда на ЕС е посочено , че Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа

тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка. Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Правната уредба на института на КН се съдържа в Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23.07.1987 г. относно тарифната и статистическата номенклатура и Общата митническа тарифа. Комбинираната номенклатура е създадена на базата на Хармонизираната система, която е въведена с Международна конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (в сила за Република България от 01.01.1992 г.). Чл. 3, т. 1, б. "а" от Конвенцията създава задължения за договарящите държави да приведат своите тарифна и статистически номенклатури в съответствие с Хармонизираната система от датата, на която тази конвенция влиза в сила за нея; по отношение на своите тарифна и статистически номенклатури: i) да използва всички позиции и подпозиции на Хармонизираната система без допълнения или изменения заедно със съответните им цифрови кодове; ii) да прилага Общите правила за тълкуване на Хармонизираната система и всички забележки към разделите, главите и подпозициите, и да не изменя обхвата на разделите, главите, позициите или подпозициите на Хармонизираната система; и iii) да следва последователността на номериране в Хармонизираната система. Номенклатурата на Хармонизираната система е приложение към Конвенцията по Хармонизираната система... и според чл. 1, т. 2, б. "а" от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета представлява част от комбинираната номенклатура, която пък е въведена като приложение към регламента. Подпозициите от КН са с осемцифров кодов номер, чиито първи шест цифри са кодовите номера от позициите и подпозициите от номенклатурата на хармонизираната система; седмата и осмата обозначават подпозициите по КН – когато позициите и подпозициите от ХС не съдържат повече подраздели за нуждите на Общността седмата и осмата цифри са "00". Възможно е включване на девета цифра за националните статистически подраздели и десета и единадесета за Taric (Taric е интегрираната тарифа на ЕО – чл. 2 от Регламента) подпозициите.

Според чл. 12, § 1 от Регламент (ЕИО) № 2658/87 правомощие на Комисията е да приема ежегодно Регламент, възпроизвеждащ цялостната версия на Комбинираната номенклатура, заедно с митническите ставки в съгласие с член 1, така както се получават вследствие мерките, приети от Съвета или Комисията. Регламентът се публикува не по-късно от 31 октомври в Официален вестник на Европейските общности и се прилага от 1 януари следващата година. С оглед момента на поставяне на процесните стоки под митнически режим приложим е Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1577 на Комисията от 21 септември 2020 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. T. BV срещу Staatssecretaris van Financien) решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни

характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с КН, изготвени от Комисията, а тези относно ХС — от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и решението по Дело C-486/06 BVBA Van Landeghem срещу Belgische Staat и т. 28 от решението на Съда по дело C-725/21.

Съгласно текста на позиция 1511 от КН тя обхваща палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Според Обяснителната бележка към ХС за позиция 1511 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1511 от КН, палмовото масло е предназначено за разни цели, а когато е рафинирано, се използва в хранителната промишленост, в частност като мазнина за готвене и за производство на маргарин.

В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно — различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. Според Обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин. Относно понятието "текстуриране" то е дефинирано в посочената Обяснителна бележка към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Във въпросната бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред основните продукти, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата обяснителна бележка са получени от масла или мазнини чрез текстуриране".

По разясненията от т. 44 от Решението на Съда по дело C-292/22 е видно, че "... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. ". Според Обяснителната бележка към ХС от позиция 1517 са изключени "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно". От друга страна, позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не са химически променени и следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка.

В т. 46 от Решението на Съда по дело C-292/22 е посочено, че за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, например текстуриране, което съгласно

съответната Обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

С т. 50 – 54 от Решението на Съда по дело C-292/22 съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито Обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта, и съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

С оглед тълкуването на относимите правни разпоредби, посочени в Решението на Съда по дело C-292/22, основните спорни въпроса са дали процесната стока е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от Решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на Комбинираната номенклатура резултати, т. е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

Цитираното тълкуване на Съда на ЕС, изключва възможността да се приеме, че приложеният от Централната митническа лаборатория/ЦМЛ/ вътрешно лабораторен метод е основание за дисквалифициране на митническата лабораторна експертиза като информационен източник. Резултатите от това изследване сочат, че пробата от процесната стока представлява твърда, непластична при 25 градуса по Ц., бяла, гладка, без видими кристали маслена маса, с хомогенна структура, неутрален мирис, със съдържание на сорбитанови естери - емулгатор, в качеството на модификатор на кристалната структура. Наред с това са идентифицирани триглепириди. характерни за смес на палмова и палмистова мазнина - смес от растителни мазнини и масла, при допускане на процеса интерстерификация. Стоката, както според експертите от ЦМЛ, така и според вещите лица по назначените съдебно-химически експертизи в хода на проведеното съдебно производство, представлява смес от палмово масло и палмистово масло, а именно това е съществено условие, определящо класирането ѝ в позиция 1517 от КН. Наред с това. стоката е претърпяла обработка чрез текстуриране, в резултат на което е изменена кристалната ѝ структура. Именно тези нейни обективни свойства налагат извод, че е налице фактическото основание за тарифното ѝ класиране в позиция 1517 на КН.

В своята практика СЕС многократно е посочвал критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B.A.S. T. BV срещу Staatssecretaris van Financiën) решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с КН, изготвени от Комисията, а тези относно ХС - от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и решението по Дело C-486/06 BVBA Van Landeghem срещу Belgische Staat и т. 28 от решението

на Съда по дело C-725/21.

С Решение от 15.06.2023 г. по дело C-292/2022 г., СЕС е разяснил, че Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка. Наред с горното, Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери. Съгласно текста на позиция 1517 от КН тя обхваща маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516. В тази връзка в т. 44 от решението по дело C-292/22 СЕС уточнява, че основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС."

По Обяснителните бележки към ХС за 1517 от ХС, съвпадаща с 1517 по КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, "чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани ..., разбити или предварително обработени чрез текстуриране ... или по друг начин". Сред "основните продукти", класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата бележка са "получени от масла или мазнини чрез текстуриране". Според ОБХС от позиция 1517 са изключени "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно". ОБХС дефинират текстурирането като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Гореекзложеното налага извод, че основание да се изключи класирането на продукта в позиция 1516 е да се определи дали същият представлява смес от две различни масла и претърпял ли е обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране /така т. 46 от Решението на Съда по дело C-292/22/.

В Обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 липсва изискване да се прилага определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите, а и такъв да е предвиден, по аргумент от т. 53 от Решението на СЕС по дело C- 292/22, той не следва да се счита за единствен приложим. Според дадения от Съда отговор на втория поставен въпрос, "Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което

националният съд следва да провери".

Цитираното тълкуване изключва възможността да се приеме, че приложеният от ЦМЛ вътрешно лабораторен метод е основание за дисквалифициране на МЛА като информационен източник. Резултатите от това изследване сочат, че пробата представлява твърда, непластична при 25 градуса по Ц., бяла, гладка, без видими кристали маслена маса, с хомогенна структура, неутрален мирис, със съдържание на сорбитанови естери - емулгатор, в качеството на модификатор на кристалната структура. Наред с това са идентифицирани триглецириди, характерни за смес на палмова и палмистова мазнина - смес от растителни мазнини и масла, при допускане на процеса интерстерификация. Настоящият съдебен състав кредитира заключението по основната съдебно-химическа експертиза, изготвена от вещото лице С., което макар и оспорено е обективно и компетентно изготвено/и право на съда е да кредитира доказателствата и експертизата по вътрешно убеждение, като от това заключение е видно, че ЦМЛ е използвала високоефективна течна хроматография, която позволява откриването дори на една молекула сорбитанов естер в продукта. Стоката, според експерта, представлява смес от палмово масло и палмистово масло, а именно това е съществено условие, определящо класирането ѝ в позиция 1517 от КН. Наред с това, стоката е претърпяла обработка чрез текстуриране, в резултат на което е изменена кристалната ѝ структура и именно тези нейни обективни свойства налагат извод, че е налице фактическото основание за тарифното ѝ класиране в позиция 1517 на КН. Освен това в хода на настоящото разглеждане е представен в заверен превод Преглед на Класификаторите на кристализацията на липидни системи, според която кристализацията на мазнините представлява определящо физическо събитие, което влияе на структурата и свойствата на продуктите на мастна основа, а стабилността на тези преработени храни се регулира от промени във физическото им състояние на мазнините и изменение на тяхното кристализационно поведение, а промяната на кристализационното поведение на липидните системи се явява стратегически проблем за обработването на храните, като се цели да се получи специално адаптирани продукти, намаляване на разходите, подобряване на качеството и увеличаване на приложимостта и стабилността на различни промишлени магазини.

Що се касае до представените в хода на производството за отмяна Продуктови спецификации, представени от производителя от 05.07.2021 година/за което Решението на ВАС е отменено, а след това е върнато за ново разглеждане, то настоящият съдебен състав намира възражението на процесуалния представител на ответника по оспорването, че тези доказателства са били известни на жалбоподателя още при осъществяване на вноса за неоснователно, тъй като ВАС е приел тези доказателства като основание за отмяна на Решението на ВАС и съдът в настоящия си състав не може да приеме нещо различно от това, което е приел съставът на ВАС в производството за отмяна на влязло в сила съдебно решение, а е длъжен да ги обсъди. Следва да бъде посочено, че Продуктовата спецификация е документ, който съдържа подробно описание на изискванията и характеристиките на продукта. Той определя основните характеристики, функционалност, технически параметри, дизайн и други важни аспекти, необходими за разработването и производството на продукт. Когато даден продукт е концептуализиран, неговите изисквания и спецификации се документират, така че екипите за разработка да могат да разберат какъв ще бъде продуктът, как ще изглежда и какви функции ще изпълнява. Този дизайн, който включва подробности за продукта, се възприема като спецификация на продукта, нарича се също продуктови спецификации и информира екипите за разработка относно резюмето на продукта, потенциалните потребители, потребителските истории и други важни подробности, така че да могат да вземат най-добрите решения при разработването на продукт. Спецификацията на продукта е процес на изброяване на всички аспекти и характеристики, които трябва да присъстват в продукта по стратегически начин. Това е документ, който съдържа всички изисквания, които трябва да има в продукта. Производство

продукт и неговата доставка е едната страна на историята, истинската работа започва, когато трябва да се представи теоретично, за да се създаде този продукт, като се има предвид конкуренцията на пазара, като е важно да се споменат всички характеристики продукт преди създаването му. Концепцията за наличието на продуктови спецификации е да предостави на екипа, назначен да изгради продукта, подробен преглед на това какви всички функции трябва да бъдат вградени в продукта, за да се получи желаният резултат. Ако продуктовете спецификации са правилно дефинирани, те са достатъчни, за да предоставят на членовете на екипа разбиране за бизнес нуждите, познаване на целевите клиенти или потребители и финансови ограничения. Ако екипът е наясно с всички тези фактори, тогава задачата за разработване на подходящи решения става лесна и гладка и една добре написана продуктова спецификация ще има яснота и прозрачност, което от своя страна ще осигури повече яснота на екипа, работещ по продукта. Единственото определение на Продуктова спецификация, което настоящият съдебен състав откри се съдържа в РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 1216/2007 НА КОМИСИЯТА от 18 октомври 2007 година за приемане на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 509/2006 на Съвета относно селскостопански и хранителни продукти с традиционно специфичен характер, според който определяне на описанието на продукта трябва само да упоменава характеристиките, които са необходими, за да бъде идентифициран продукта и неговите специфични характеристики. То не трябва да повтаря общи задължения.

Тези Спецификации на продукта са частни документи, които се издават производителя и обхваща кратките му характеристики. В тази насока, настоящият съдебен състав намира, че изготвеното основно заключение на вещото лице С./ въпреки, че е оспорено е много по-подробно и дори дава отговор на въпросите относно представените Продуктови спецификации. Наред с това, съдържанието на представените Продуктови спецификации не е в противоречие със съдържанието на представените и приети по делото доказателства за вида на стоката /Сертификат за анализ с докладен идент. № 26.07.21 EB FQA.030/0.0/170801, издаден на 08.07.2021 година. за стока I-S. PCF SF 38; Сертификат за анализ с докладен идент. № 27.07.21 EB FQA.030/0.0/170801, издаден на 08.07.2021 г. за стока I-S. PCF SF и Здравен сертификат, издаден на 08.07.2021 г. за стока I-S. PCF SF 38/, като в изброените документи са вписани показатели за стока - палмова мазнина „I-S., PCF SF 38“, за които при извършените лабораторни изследвания от Централната митническа лаборатория не са били установени различия в данните, които определят продукта „I-S., PCF SF 38“, като „хидрогенирана палмоядкова мазнина“ и не съдържат информация или данни, от които да се разкриват обстоятелствата, различни от установените. В заключението на вещото лице С. е посочено, че процесиите продукти са с наименования „Хидрогенирана палмова мазнина I-S. С.“ и „Хидрогенирана палмова мазнина PCF SF38“ и съгласно описанието на производителя в първото наименование „С.“ означава „Cocoa Butter S. докато „PC P“ означава „Premium Coating Fat“, като и в двата случая производителят представя процесиите стоки като хидрогенирано палмистово /лауриново, палмоядково/ масло, получено от ядката на плодовете на маслената палма *Elaeis guineensis* и това се потвърждава и от резултатите, получени от анализите в ЦМЛ и стоките представляват хидрогенирани палмистови мазнини - стеаринова фракция, няма утвърден стандарт - БДС или ISO, които да доказват количествено съдържание на сорбитанови естери в мазнини, изследването за наличие на сорбитол е проведено чрез високоефективна течна хроматография съгласно ВЛП РАП_№ 51 в ЦМЛ, а в РАП_№51 е използвана комбинация от други налични стандартизирани процедури за откриването на сорбитол в пробите. Откриването на сорбитановите естери става чрез предварителна обработка на пробата, която включва алкална хидролиза, в резултат на което от молекулата на естера се получават сорбитол и свободни мастни киселини и затова наличието на сорбитанови естери води до откриването на сорбитол, а за да се пресметне точното количество на вложените сорбитанови естери трябва да се знае какви точно са те и дали е използван само един естер или комбинация от естери, а в конкретния случай анализът не може да даде

отговор на въпроса какви са естерите, тъй като след разкъсване на естерните връзки и освобождаване на мастните киселини - палмитинова, стеаринова, лауринова или лилеинова, те се включват в количествата на същите тези киселини, които са естествена съставна част на палмовите масла, т. е. отделените от сорбитановите естери свободни мастни киселини стават неотличими от тези на маслата и остава сорбитолът, другата съставна част от молекулата на сорбитановите естери, която обаче не е съставна част на палмовите мазнини и може да бъде установена. Поради това заключенията за наличие на сорбитанови естери в палмовите масла могат да се правят на основата на установения сорбитол. Точно количествено определяне на вложените сорбитановите естери не може да бъде категорично направено, ако не знаем вида на естерите. Изследването е показало наличие на сорбитол в пробата и като се има предвид, че той не е съставна част на палмовите масла, то присъствието му може да бъде обяснено чрез добавянето на сорбитанови естери към процесната стока. Производителят също декларира, че е вложил емулгатор - сорбитанов тристеарат и това е написано на опаковките на стоката /лист 57 от делото/, като са открити следи от сорбитол, което показва, че са вложени сорбитанови естери. Лимонената киселина е разрешена добавка към някои храни. Кодът ѝ съгласно Регламент 1333/2008 г. е E330, тя се използва като регулатор на киселинността, а съгласно цитирания Регламент тя е разрешена като добавка към 02.1 „Мазнини и масла, практически без съдържание на вода /с изключение на дехидратирани мазнини/“

В количества „quantum satis“, Ограничение има само за студено пресовани масла и зехтини, а в придружаващия Сертификат не е упоменато наличие на лимонена киселина, като стоките не изследвани за наличие на лимонена киселина, няма и стандартизирана методика, която количествено да определя лимонена киселина в мазнини. От химическа гледна точка, една мазнина, която е била подложена на хидрогениране не може да загуби това си качество, като процесът на хидрогениране представлява присъединяване на водородни атоми към сложни връзки в органични молекули, процесът се извършва при повишена температура, налягане на водорода и наличие на катализатор, в частност при мазнините водородни атоми се присъединяват към ненаситените връзки на мастнокиселинните остатъци на триглицеридите, процесът на дехидрогениране т.е. възвръщане на първоначалния вид на молекулите не е възможен и не става при обикновени условия. Добавянето на емулгатори като сорбитанови естери, лепитин и други. регулатори на киселинността, като лимонена киселина или нейни соли, не премахва промените, настъпили в молекулите в резултат на хидрогенирането т.е. добавените вещества не променят мазнината и тя продължава да бъде хидрогенирана. Емулгаторите — сорбитанови естери не са естествена /природна/ съставна част на палмовите масла. те се добавят, за да играят ролята на емулгатори. когато трябва да направят стабилен емулсия от несмесващи се Фази-например вода- масло, а процесите проби са изградени основно от триглицериди т.е. те представляват почти 100% мазнина и наличието на вода е 0,03% (съгласно придружаващите сертификати) т.е. практически няма несмесващи се фази и този случай сорбитановите естери не играят ролята на емулгатори. за да правят стабилни емулсии, а се използват като модификатори и стабилизатори на кристалната структура на триглицеридите. т.е. за текстуриране на мазнините. Литературата показва, че емулгаторите, добавени към мазнини, влияят на индукционните периоди на кристализация, скоростта на кристалния растеж и полиморфните преходи и дори минимално количество естери - 0,09% оказва влияние върху кристалната структура, няма определена количествена граница на добавените сорбитанови естери, над която мазнината се счита за текстурирана. Експерименти са правени с различни количества на естерите - от 0,09%; 0,5%; 1%; 1,5 %; 2; 5% до над 25% и е доказано, че във всички случаи добавените естери оказват влияние върху поведението на мазнините, именно чрез стабилизиране на желаната структура. В този смисъл добавянето на сорбитанови естери представлява допълнителна обработка на мазнината, различна от стандартното рафиниране и хидрогениране, затова наличието на сорбитанови естери, дори в минимални количества, е

доказателство за текстуриране. Те се добавят именно с цел модифициране и стабилизиране на кристалите, което прави мазнината стабилна за дълго време при различни условия на съхранение и елиминира нежелани ефекти като напр. „цъфтеж на шоколада“ при готовите продукти, като трябва да се има предвид, че добавянето на определено количество, например на 1%, сорбитанов тристеарат към процесната стока няма да доведе до откриването на 1% сорбитол в нея и поради сериозната разлика в молните тегла на сорбитановите естери и това на сорбитола. Сорбитолът намалява съответно и в един момент се оказва в много малки съдържания, т.нар. в химията следови количества, а наличието на сорбитанови естери /установени чрез наличие на сорбитол/ растителни масла или техни смеси, дори в минимални количества, е доказателство за допълнителна обработка т.е за текстуриране. В основното заключение на приетата от съда съдебно- химическа експертиза на вещо лице-Т. С.-И. и представеното заключение от тройна съдебно техническа експертиза е посочено, че при изследване на процесния продукт резултатите получени в ЦМЛ съвпадат с резултатите на лабораторията, в която е изследван продукта и от вещите лица. Приетата по делото тройна съдебно-химическа експертиза, изготвена при първото разглеждане на делото е оспорена от нас в частта, в която се твърди, че процесията стока не е преминала през процес на интерестерификация и не е текстурирана чрез добавка на модификатор на кристалната структура от вида на сорбитановите естери, като по същество същата не отхвърля резултатите и заключенията на М., но заключението ѝ е противоречащо на експертизата на ЦМЛ и както вещите лица сочат в заключението си данните за мастно-киселинния състав на стоката в приложения протокол за изпитване и експертизата на ЦМЛ съвпадат, като в тройната съдебно-химическа експертиза, която е оспорена и която съдът на не кредитира е налице неправилна интерпретация на резултатите от експертизата на ЦМЛ, като това изобщо не е била задача на вещите лица - да правят анализ и оценка на експертизата на ЦМЛ, като тройната експертиза по същество не отговаря на поставените въпроси, изискващи изпитване на процесната стока, а не анализ и оценка на извършената от ЦМЛ експертиза, комплексната експертна оценка на резултатите от проведените изпитвания показват недвусмислено, че изследваният продукт представлява **хидрогинирано палмистово (палмоядрено) масло, текстурирано чрез добавка на модификатор на кристалната структура от вида на сорбитановите естери, още повече, че** Дирекция ЦМЛ и другите митнически лаборатории в Република България са единствените установени компетентни, легални лаборатории, които да извършват изпитвания за целите на идентификация за тарифно класиране на стоки, съобразно опита и специализацията си, като същите са акредитирани по множество от методите, които използват. **В** тази връзка, анализите, които са извършени с експертизата на **ЦМЛ** са за нуждите на митническия контрол и тарифното класиране, поради което представлява надлежно доказателство за установените с нея факт^и. Тарифното класиране при вноса на стоки е основополагащо за определяне на публичните вземания: и специализираната експертиза на митническите химици е ключова в тази дейност.

Настоящата съдебна инстанция намира, че с оглед на събраните доказателства по делото е доказано по несъмнен начин, че внесеният продукт съставлява сместване с емулгатор, имащ функцията да модифицира кристалната структура на палмистовото масло и неговите фракции-да ги текстурира и представлява приготвена чрез текстуриране хидрогенирана фракция на палмистовото масло с добавка на сорбитанов емулгатор в качеството на модификатор на кристалната структура и на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки (ОБХС) за позиция 1517, стоката се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания, като съгласно състава на продукта, същият попада в обхвата на код по Т. 1517 90 99 90, със ставка на митото 16 % приложима за държава на произход И. и възниква задължение за допълнително заплащане на държавни вземания, в размер на 6 007,62 лв.

(вносно мито) и 1 201,52 лева (ДДС) В този смисъл са и решения на Върховен административен съд по АД №2293/2022, 7296/2022, 5901/2022, 9401/2022, 7030/2022, 296/2022, 5920/2022, 6389/2022, 10084/2022, 6824/2022, 6819/2022, 10552/2022, 7202/2022, 12244/2023, 2265/2024, 3426/2024, 4181/2024, 970/2024, 7311/2024, 1041/2023, 6388/2022, 6819/2022, 219/2024, 3103/2024, 11022/2024, 567/2025, 203/2025 и др.

С оглед на всичко изложено дотук, настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение митническият орган правилно е определил класиране на стоката по позиция 1517 вместо декларирания от вносителя код по КН/код по Т. – 1511 и е определил мито и ДДС, при което оспореното Решение отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове и предпоставя отхвърляне на предявеното срещу него оспорване.

С оглед изхода на спора, претенцията на ответника по оспорването за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъди юсиконсултско възнаграждение. По аргумент от чл.143, ал.3 АПК, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно [чл. 37 от Закона за правната помощ](#).

По силата на чл. 37 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 240 лева, а по административни дела с материален интерес възнаграждението е от 100 до 360 лева.

В конкретния случай, делото представлява правна и фактическа сложност, процесуалните представители на ответника са взели активно участие в производството и съдът намира, че следва да бъде присъден максималният размер на възнаграждението в размер на 200 лева, като на основание чл.226 от АПК съдът следва да се произнесе и по разноските в хода на касационно производство и в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер 100 лева.

Крайният момент, в който може да бъде заявено присъждането на разноски е устните състезания- аргумент от разпоредбата на чл.80, ал.1 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл.144 АПК-/Страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Денят на устните състезания е крайният момент, в който страната може да поиска присъждане на разноски, а не в по-късен момент. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най-голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

Воден от горното и на основание чл.172 АПК, Административен съд София- град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО НА „Биликова“ ЕООД срещу Решение рег. № 32-219077/01.07.2022. на Директор на ТД Митница В., с което е коригирана МД с MRN 21BG00200205642R0/03.09.2021 година и са установени публични задължения за

досъбиране – Мито в размер на 6007,62 лева и ДДС в размер на 1201,52 лева / общ размер на задължението е в размер на 7209,14 лева.

ОСЪЖДА „БИЛИКОВА“ ЕООД ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА В. СУМАТА ОТ 200 ЛЕВА- ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ПРОИЗВОДСТВО ПО АДМ. ДЕЛО № 3881/2025 ГОДИНА ПО ОПИСА НА АССГ И СУМАТА ОТ 150 ЛЕВА – ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ПРОИЗВОДСТВО ПО АДМ ДЕЛО №11554/2024 ГОДИНА ПО ОПИСА НА ВАС.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.138,АЛ.1 АПК, ПРЕПИС ОТ РЕШЕНИЕТО ДА СЕ ИЗПРАТИ НА СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ: