

Протокол

№

гр. София, 14.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 14.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7681** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР 16 С. Е. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен, представлява се от гл. юрк. Ш., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Д. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото ССЧЕ на 6.3.2019 година.

Адв. Д.: Моля да не се изслушва представеното в днешното съдебно заседание заключение, тъй като то не съответства с указанията дадени от ВАС. Стр. 3 от Решение № 7852/2017 г. по адм. дело № 3594/2017 г. на ВАС е записано, че при оспорване на извлеченията от електронни отчети, съдът е следвало да даде указания на ответника да представи самите електронни отчети на лечебните заведения посочени в извлечението. Цитираните електронни отчети е възможно на бъдат проверени от вещото лице и след представените в СЗОК. Тези указания на ВАС е

видно, че ответника следваше да представи самите извлечения от електронни отчети. По делото е представен един диск. По наше искане беше представено и разпечатка на диска, намираща се от лист 40 до лист 307 по делото. Вещото лице е следвало да работи именно по тези електронни отчети, като отговори на поставените от съда въпроси, които са формулирани съгласно указанията на ВАС. Видно от заключението, което е представено днес, проверени документи и книжа т.2, вещото лице е работило само въз основа на представената от ответника справка на брой СМД Бланка МЗ – НЗОК № 3 за процесното тримесечие. Тази справка представлява и е идентична с представените по делото извлечения от електронни отчети. Вещото лице е работило изключително и само въз основа на данни на ответника, и не и въз основа на представените от него извлечения от електронни отчети. В тази връзка моля, да не се изслушва заключението. Да бъдат представени извлеченията, които са по делото, да се представят от ответника и вещото лице да отговори на поставените от съда въпроси, въз основа на извлеченията, които са по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам конкретни обяснения.

Юрк. Ш.: Възражявам по искането да не се изслушва експертизата. За пореден път виждаме непознаване на същността и на материята от процесуалния представител на жалбоподателя, с който водим едни и същи дела. Представеният на диск и на хартиен носител материал съдържа цялата информация, която е част от ел. отчети по всяка една позиция. Колкото и да ни затрудни това, ние го направихме, за да му удовлетворим исканията. Това е доказателството, че си нямате представа от тази работа. Всяка една позиция, всеки един ред от ел. отчети се съдържа подробна разбивка на диска и на хартиения носител и затова вещото лице с лекота е изготвило експертизата, ползвайки всички материали по делото и в изпълнение на указанията на ВАС.

Ако имате въпроси, които са към вещото лице и каквато е съдебната практика, то може да отговори и тук извън написаното. Възражявам по направеното искане. Да се изслуша експертизата.

На въпрос на съда вещото лице: Базирайки се на тази ел. отчети - отчета за трето тримесечие на 2013 г., което многократно съм гледала и от минали години, и допълнително представени в материалите по делото, просто не съм ги записала като проверени документи. Дискът, който е представен, детайлно го огледах, детайлно огледах разпечатката и там са изписани единствено и само извършените прегледи на здравно задължените лица от специалиста лекар по кодове на извършени изследвания и съответно по цена. Това конкретно не касае експертизата, за да установи дали това заболяване с този код, кореспондира с тази цена. Аз гледам в ел. справка, в която е за съответното тримесечие и в която пише кода на заболяването, както и съответно цените за всяко едно заболяване. Въз основа на това съм установила, че има 388 прегледи по направление издадено от съответното здравно заведение и съответно заплатени.

Не съм записала, че съм разчела диска и че съм съпоставила някой от кодовете, което не беше необходимо.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изслушано вещото лице и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. Г. Д., 72 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на съда вещото лице: Да, всичко съм проверила. Искам да допълня пред съда една хронология, въз основа на която, всяка РЗОК извършва плащания в съответното здравно заведение, което е извършител на специализирана медицинска помощ. Ежемесечно здравното заведение, което е доставчик на медицински грижи, изпраща към здравната каса фактура за разходите, които се полагат да се получат за остойностените вече извършени услуги. Тази фактура се придружава с отчети на лекарите специалисти извършили тези изследвания, с амбулаторни листа въз основа на които са извършени прегледите, с направления към отделните специалисти. Всичко това е в ел. вид - таблица, изготвена от здравното заведение, и въз основа на тази таблица и на тази фактура СЗОК превежда по сметка на съответното Д. сумата отбелязана долу. А дали тази сума е в повече, или по-малко за дадения месец, се установява след ревизията, която накрая на тримесечието се извършва и се установява, какви суми в повече са платени. Всеки месец, за три месеца имаме фактури със суми, които са заплатени своевременно от здравните каси за цялата страна. Това е технологията, във връзка с договорите, които се подписват между здравното заведение и съответната здравна каса. А в тези договори от съответни членове е записано в 5, 6 члена за всяко едно заболяване каква е цената, за да може да се остойности цялата услуга.

На въпрос на съда вещо лице: Да, видях направленията, видях таблицата на хартиен носител, но не съм оценявала цена по цена. Респективно видях и какви са цените. Здравната каса е заплатила за фактически изразходвани труд и изследвания, съобразно месечните отчети на лекарите и придружаващите документи към ел. отчет на здравното заведение, въз основа на които е изготвена тази фактура. И двете неща се изготвят ежемесечно. Всички направления са издадени от лекари на жалбоподателя. Това се вижда много добре в ел. справка, където има код на възложителя – това е кода на здравното заведение, което възлага; код на изпълнителя – това е кода на специалиста от даденото здравно заведение или мед. център, който върши това изследване. Когато има кореспонденция между възложител – код и изпълнител – код, значи изпълнената процедура е от специалист от здравното заведение, от което е излязло направлението. То се издава от личния лекар, а се изпълнява от специалиста, но кода е един, защото са в едно здравно заведение. Имат си и персонален код, който в случая допълва кода на заведението.

Адв. Д.: Къде видяхте направленията, тъй като по делото има представени само 69 броя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По кое дело? По адм. дело № 7691/2017 г.? Аз съм описала по-надолу материалите по настоящото дело се съдържат в два тома. Т. първи е от предходни дела, които са водени. Там има множество копия на направления. Погледнала съм и тях. Пред съда декларирам, че съм ги видяла.

Адв. Д.: Те са номерирани от СЗОК. Има придружително писмо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видяла съм направленията в адм. дело № 623/2015 г. Факт е, че ел. отчет представен от здравното заведение – Д. 16 е изготвен въз основа на месечните отчети на лекарите, които те са написали по кое направление каква процедура е

извършена. На база на тези извършени процедури са извършени плащанията. Не съм търсила допълнително направление в Здравната каса, не ми е било работа да отида да се ровя в архива там. Моята задача е въз основа на наличните документи по делото и проверка в Здравната каса, относно видовете плащания и дали Здравната каса е плащала частично, или е платила за всички услуги, които са записани в ел. отчети. А защо в ел. отчет има 388 направления, а тука има незнам колко, не мога да помня всички неща и съм ги записала, ако има тази разлика в никакъв случай експертизата не твърди, че здравната каса е платила тези пари върху измислени направления. Там има подписите на съответните специалисти, има ги представените документи. Ако Д. представяйки на Здравната каса ел. справка за 388 извършени прегледа, а не е представила амбулаторни листа, не е представила месечните отчети на лекарите, не е представила някой от направленията, вещото лице тези неща не ги е проследило. Всъщност, ако ми се постави такава задача ще направя и тази проверка. Единствено и само при условие, че от здравното заведение се представи целия набор на документи, които са предоставяни в СЗОК.

Адв. Д.: Според вас всички направления са издадени от Медицински център 16.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

Адв. Д.: Не кой ги е изпълнил, а кой ги е издал? Дали са издадени всичките от Медицински център 16, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така е, както съм го записала. Специално това тримесечие съм го гледала друг път по друг повод.

Адв. Д.: Погледнете как се нарича този документ – извлечение от ел. отчет. Това не са ел. отчети.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли да обясните – какво значи ел. отчет? Има един основен документ за цялото СЗОК и има извлечение специално за отделните Д.. Това извлечение е единствено и само за Д. 16 - № 1504 на възложител. Това е универсален идентификационен номер на лекаря, който го е издал. Имаме и изпълнител. Аз подлежа на съдебна отговорност за грешна информация и в заключение ще кажа, че подробно описани в експертизата от общо 388 извадени и изпълнени направления, каква е сумата, която следва да се плати и е платена, в това число за колко бройки направления.

Адв. Д.: Аз не съм ви питал това. Аз ви питам: вярно ли е това, че всичките са издадени от Медицински център 16? Вие казахте, че е вярно. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, вярно е. За трети път го казвам.

Адв. Д.: А всички ли са изпълнени от него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Много ясно и конкретно е записано в експертизата. Всички направления не са изпълнени от специалисти от 16 Д..

Адв. Д.: Не от специалисти, а от лечебното заведение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От специалисти от Д. 16, а мисля, че тези специалисти са от Д. 16, тъй като техният индивидуален код е кодът, който е на здравното заведение. Значи да.

Адв. Д.: Моля да предявите извлечението на вещото лице. Там ясно е записано регистрационен код в РЗОК на лечебното заведение – възложител и регистрационен код в РЗОК на лечебното заведение – изпълнител. Ние не говорим за лекарите, а за юридическите лица. В извлечението ясно се вижда на всяка страница, че възложителят е един и същ, така е посочено от ответника, но изпълнителите са различни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да се види от къде е дошло.

Адв. Д.: Трябваше със заключението да се отговори на тези въпроси. Затова поисках да се даде срок. За да се работи както трябва.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но тук няма цена на направление.

Адв. Д.: Цената е една и съща, защото е Бланка № 3. Това е цената на един първичен преглед, когато е действал Н. 2013 г. Като се раздели бройката на сумата, излиза колко е един преглед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в случая адв. Д. е прав. Дълга да се извиня на съда и на адв. Д., за този пропуск. Това, което е платено от касата е платено по ел. отчети. За да бъде точна трябва да видя ел. отчети представени от Д. 16. Трябва да се представят ел. отчети на здравното заведение за изпълнените СМР. Сборният отчет на Здравна каса е изготвен въз основа на ежемесечните ел. отчети на здравното заведение.

Адв. Д.: Има ги по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма ги там. Това е отчета на СЗОК.

Адв. Д.: Отчетите са в диска.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В диска има единствено и само описание по лекари изпълнители.

Адв. Д.: Може ли да ги посочите, тук има 260 страници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В диска това е произволната страница. Търсих нещо, което да ми даде основание.

Адв. Д.: От тази разпечатка не може да се стигне до тези изводи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва ми една разпечатка от здравното заведение, на която да пише – възложител Д. 16, изпълнител – лекар от Д. 15, или лекар от друго.

Адв. Д.: Ние не можем да кажем, кой е изпълнител. Касата казва.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да имам такъв отчет от здравното заведение за три месеца, за всеки месец поотделно. Него да го сравня с отчета, който дава касата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да не се приеме експертизата. Моля за нова експертиза, по преценка на съда, единствено и само при представяне на месечните ел. отчети от Д. 16.

Адв. Д.: Те са представени със спецификации. Има ги по делото като бройки. Това е административната преписка, която е представил ответника и ние по нея работим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма го месечния ел. отчет на Д., въз основа на който е изготвен тримесечния отчет на СЗОК, и там вече ще се провери, дали това, което фигурира като изпълнено в месечния отчет за трите месеца съвпада с това, което е отразено в общата справка на СЗОК.

Юрк. Ш.: Тогава ще се види разликата на тези, които са от външни изпълнители. Моля да задължите жалбоподателя да представи процесния отчет.

Адв. Д.: Нищо няма да се види. Доверителят ми е представил своите отчети в хартиен и ел. вид, каквато е била практиката през 2013 г. Заедно с хартиения отчет са представени и направленията - Бланка МЗ-НЗОК № 3 през процесния период, която е в един единствен екземпляр, се издава съгласно указанията за попълване и се предава на съответната РЗОК в случая СЗОК за заплащане. Единствено касата има информация съответните направления от кое лечебно заведение са изпълнени. Ние нямаме информация след като са издадени направленията, от кой те са изпълнени. Имаме информация само за тези направления, които са изпълнени в Медицински център 16. При другите изпълнители даже и не ги знаем кои са. Това е свобода на пациента да избира при кой лекар да ходи и в кое лечебно заведение. Това е и задача на експертизата. Административният орган да докаже как е формирал претенцията си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Медицински център 16 ежемесечно е представил ел. отчети на

Здравната каса за изпълнените СМД от специалисти на Д. 16. Представете точно тези отчети, за да сравня тези отчети с този общия – извадка от ел. отчет на Здравната каса, и ще установя разликата.

Адв. Д.: Отчетът е при тях.

Юрк. Ш.: Ние сме го представили. Какво повече да представяме? Има го по делото. Ние сме представили ел. отчет за процесния период. Вещото лице обясни: „представете ми вашето за съответното тримесечие, и аз ще сравня този на Здравната каса, включващ вашия и на другите външни изпълнители“.

Адв. Д.: Покажете ми вашия ел. отчет.

Юрк. Ш.: Там е.

Адв. Д.: При положение, че процесуалния представител на ответника твърди, че по делото се съдържат в ел. вид всички отчети, въз основа на които е изготвил извлечението, следователно по делото се намират и ел. отчет на моя доверител. Това е предписанието на ВАС, това е разпоредил съда това сте представили вие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е извадка за Д. 16. В тази извадка фигурират изпълнители от други Д.. Издадени от Д. 16 и изпълнени от други.

Адв. Д.: Ще отговорите ли тогава на въпроса ми? Вие казахте, че всички са издадени. Всички ли са изпълнени от Медицински център 16? Вие казахте, че не всички са изпълнени от Медицински център 16. След като не си изпълнени всички от Медицински център 16, как установихте, че са заплатени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заплатеното установих по ел. справка. Ел. справка, която има за възложени и изпълнени по бройка и справката от извършената ревизия, при която се установява общата сума на изпълнените и една бройка на други РЗОК са изпълнени само пет.

Адв. Д.: Говорим за платени, не за изпълнени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Много подробно обясних – платено и извършена във връзка с едномесечните фактури, които са издавани от Д. към Здравна каса. Всеки месец Здравна каса превежда сумата, която е заявило Д.. Извадила съм справка на сметка 405 – задължение към изпълнител. Изпълнител към Здравната каса всъщност е Д. по три фактури. Тези три фактури се издават до четвърто тримесечие на следващия месец, в който месец Здравната каса превежда сумата на Д. по сметка.

Адв. Д.: Въз основа на тези три фактури ли вие стигнахте до извода, че цялата сума е платена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Въз основа на ежемесечните фактури, които са издадено от Д.. Записано е кога е издадена фактурата.

Адв. Д.: Оспорвам заключението. Считаю, че заключението не може да бъде прието, тъй като не е изпълнена основната задача, която е предписана от ВАС. Много ясно съдебният състав е изпълнил всички указания на съда, изискал е самите ел. отчети, въз основа на които е изготвено оспорваното извлечение, но вещото лице не е работило по самите ел. отчети, а е работило по документите, които са представени от касата, които ние сме оспорили.

Юрк. Ш.: Да се приеме заключението.

На въпрос на съда вещото лице: Ако тези суми се приспадат ще

излезе, че Здравната каса е заплатила за услуга извършена по други направления, включени в тези 47000 лева, но те във всички покриват всичките разходи.

Адв. Д.: Това е всичко. Това не са само направления №3. Това е лаборатория, рентген, всичко.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще допълня заключението си само и единствено по отношение на изпълнените в други здравни заведения. За да проверя направлението, задължително ще изисквам да ми се представят месечните отчети на лекарите изпълнители.

Адв. Д.: Те са предадени в касата. Не могат да се платят, ако не се дадат. Вещото лице поставя условия, които се неизпълними и са неоснователни. От една страна дружеството, което представлявам е в ликвидация. Няма персонал, има един назначен ликвидатор, който е вписан в Търговския регистър, който остойносттава имуществото на дружеството и го превръща в пари. Той нито има медицинско образование, нито юридическо и икономическо такова. Не е възможно ние да представим тези документи. Всички отчети, които през 2013 г. е следвало да се представят за процесния период, са били представени от моя доверител заедно с първичните медицински документи - направления Бланка № 3.

Юрк. Ш.: Не възразявам да се доработи експертизата, да се направят по-прецизни изчисления предвид установената разлика в изпълнителите. Вещото лице да работи само и единствено по всички представени материали по делото.

СЪДЪТ като изсуша страните счете, че към настоящия момент представеното експертно заключение не може да бъде прието, тъй като експертът не е отговорил на поставените от съда задачи, по начина по който са поставени същите.

За да допълни задачата в заключението си, вещото лице следва да вземе предвид всички представени по делото документи до момента, както и необходимите му такива, намиращи се при ответника.

Юрк. Ш.: Представили сме всичко по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 6.6.2019 година, от 13.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

УКАЗВА на вещото лице да допълни заключението си в съответствие с поставената задача.

Отлага произнасянето по приемане на експертизата след изготвянето ѝ в съответствие с поставената задача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: