

Протокол

№

гр. София, 14.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 14.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1186** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.29ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. К. Ш., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х. с пълномощно от днес и представени доказателства за актуално състояние на адвокатското дружество „Х. и партньори”.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на Столична община, редовно призован, не се явява и не се представлява.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Х.: Поддържам депозираната жалбата. Да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Да се приеме административната преписка, която считам, че е в цялост. Представям Уточнение - допълнение на жалбата с изтъкнати основания за незаконосъобразността на обжалвания акт. Твърдим че са налице основания за нищожност на административния акт, тъй като има разминаване между мотивите и приетия диапозитив. Твърдим, че при издаване на административния акт главния архитект не се е съобразил с изискванията на закона по ЗУЗСО по чл. 10 и чл. 11, ал. 2, в които е посочено, че могат да се извършват строежи в поземлени имоти, които са с площ над 1 хектар, независимо че отреждането им по общия градоустройствен план е за локални градинки и озеленяване. Твърдим, че имотът на доверителя ми е част на УПИ I, кв. 2а, по плана на [населено място], местност „Изток – Изток” I и II част.

Моля да задължите ответника да представи служебно скица на УПИ I, кв. 2а, по плана на [населено място], местност „Изток – Изток” I и II част с означена на нея площ. Ако се отхвърли това искане, моля да се назначи и съдебно техническа експертиза със задача вещото лице да установи площта на УПИ I, кв. 2а, по плана на [населено място], местност „Изток – Изток” I и II част, съгласно последния действащ план за регулация, както и да отговори на въпроса - има ли реализирано в УПИ I, кв. 2а, по плана на [населено място], местност „Изток – Изток” I и II част строителство със статут, идентичен със статута на сградата, чието изграждане е поискано със заявлението за устройствена процедура.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на правния спор следва да бъде назначена съдебно техническа експертиза като част от задачите следва да бъдат формулирани и от съда на основание чл. 171, ал. 2 АПК. Предвид това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно техническа експертиза със следните задачи: вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки в Столична община, включително в НАГ и където другаде е необходимо да отговори на следните въпроси:

1. Какви са предвижданията на общия устройствен план на Столична община за имота, собственост на жалбоподателя?
2. Кои са действащите планове за територията, в която попада имотът на жалбоподателя и какви са предвижданията на тази планове по отношение на този имот?
3. С предлаганата устройствена процедура променят ли предвижданията на плановете и ако да как?
4. Предлаганата промяна в съответствие с общия градоустройствен план на Столична община ли е?

Вещото лице да отговори и на поставените от адв. Х. в днешното съдебно заседание въпроси, като към заключението си изготви повдигнати в цвят скици, които да отразяват констатираното от него.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Т. Л. Д., с адрес [населено място], [улица], тел. 0886 954 194 и 0899 908 409 специалност - строителство и архитектура.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение в размер на 250 лв., вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок, считано от днес, в който срок по делото да се представи вносен документ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че определеният депозит е първоначален.

УКАЗВА на вещото лице, че експертизата следва да е депозирана най-малко една седмица преди датата на заседанието.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно с експертизата следва да представи справка декларация с приложени документи за извършени разходи в съответствие с изискванията на НАРЕДБА № 1.

ПРЕПИС от Допълнение - уточнение към жалбата да се изпрати на ответника за сведение като същия следва да представи по делото в 10 дневен срок от получаване на

съобщението скица на УПИ I, кв. 2а, по плана на [населено място], местност „Изток – Изток” I и II част с означена площ на УПИ.

За събиране на доказателства
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.06.2013г. от 13.30ч., за която дата и час жалбоподателя уведомен от днес, ответникът по чл.137, ал.7 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице за насроченото открито съдебно заседание.

Да се изпрати препис на протокола с дадените указания на ответника.

Да се укаже на бюро „Призовки”, че призовката до ответника следва да се връчи своевременно.

ДЕЛОТО да се предостави на вещото лице за работа след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.41.

Административен съдия:

Секретар: