

РЕШЕНИЕ

№ 2300

гр. София, 05.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1054** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на С. К. К., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес – С., [улица], партер, чрез адв. П., срещу Заповед № 4332з-7 / 05. 01. 2023 г. на началник отдел „Пътна полиция“ - СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен. Твърди се, че при издаване на оспорваната заповед са нарушени административно производствените правила, допуснати са противоречия с материалните разпоредби, както и че проверката е извършена непълно и не са изяснени всички обстоятелства по случая. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Претендира разноските по делото. Представя писмени бележки.

Ответникът – началник отдел „Пътна полиция“ -СДВР, не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят С. К. К., е назначен на длъжността младши автоконтрольор I степен във 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

С писмо рег. № 7855р-3653 / 26. 04. 2022 г. на Дирекция „Вътрешна сигурност“ – МВР, е уведомен директора на СДВР, за установени нарушения на служебните задължения от полицейски служители по време на извършвания от тях наряд.

Със справка рег. № 513р-60590 / 30. 06. 2022 г. е посочено, че горепосочения сигнал е основателен, поради което се предлага преписката да бъде изпратена на началника на ОПП за образуване на дисциплинарно производство.

Със Заповед № 4332з-614 / 27. 07. 2022 г. началника на отдел „Пътна полиция“ – СДВР, е образувано дисциплинарно производство срещу няколко служители, между които и С. К..

С обобщена справка рег. № 4332р-65787 / 02. 11. 2022 г. са изложени резултатите от извършената проверка, като е предложено на С. К. К. да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца. Справката е връчена на пълномощник на 07. 11. 2022 г.

С покана рег. № 4332р-66622 / 04. 11. 2022 г., е поканен държавния служител да се запознае с обобщената справка и да даде писмени обяснения.

С рег. № 114311 / 10. 11. 2022 г., С. К. е дал сведения по случая.

Със Заповед № 4332з-7 / 05. 01. 2023 г. на началник отдел „Пътна полиция“ -СДВР, на С. К. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца. Заповедта е връчена на 10. 01. 2023 г.

С жалба вх.№ 3048/ 24. 01. 2023 г. на АССГ, е оспорена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание по съдебен ред.

В оспорената заповед е посочено, че на 05. 03 2022 г., като част от наряд със служебен автомобил с [рег.номер на МПС] , напуска разпределеното място за контрол в [населено място] на бул. „8-ми декември“ и [улица], като в 01.08 часа и в 01.25 часа извършва проверка на товарен автомобил съответно на Околовръстен път, след кръговото на кв. Д., в посока П. и на Околовръстен път до Н. и не е извършил проверка с извършването на справка по регистрационен номер на МПС и данни за водача и пътуващи лица чрез РСОД.

С деянието си К., - младши автоконтрольор към отдел „Пътна полиция“ СДВР е извършил нарушение на служебните задължения, изразяващо се в неизпълнение на разпоредбите на чл. 52, ал. 1 и 62, ал. 5 от т. 7 от Инструкция № 8121з-749 от 20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от МВР и е в предвидената в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР форма.

При издаването обаче на оспорената заповед, е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Съдът намира, че в конкретния случай не е спазен реда по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и не са приети обясненията на държавния служител /безспорно същия не е изслушан/ преди налагането на дисциплинарно наказание.

По делото са налице сведения (стр. 31) дадени от държавния служител на 01. 09. 2022

г., като няма никакви данни, че същите са приети от дисциплинарнонаказващия орган. С разпореждането за насрочване на делото са дадени изрични указания на ответника да се представят доказателства, че държавния служител е изслушан или са приети писмени обяснения, но такива доказателства не са представени.

На основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения.

В случая от държавния служител въобще не са изискани писмени обяснения по случая, като единствено след запознаване с обобщената справка му дадена възможност да представи допълнителни обяснения по случая.

Такива допълнителни обяснения са представени от К. на 10. 11. 2022 г., но същите не са приети от дисциплинарнонаказващия орган, а от председателя на комисията определена за дисциплинароизследващ орган.

Съгласно чл. 27, ал. 3 от Инструкция № 81213-877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, дисциплинарно наказващият орган приема с резолюция писмените обяснения и възражения, дадени от служителя, в която отбелязва своето име, длъжност и дата.

Както беше посочено, по делото има дадени обяснения от държавния служител, за които няма доказателства, че същите са приети от дисциплинарнонаказващия орган.

Посочените разпоредби са императивни и нарушаването им е съществено нарушаване на процесуалните правила при издаване на процесната заповед, свързано с правото на защита на наказаното лице, поради което оспорената заповед следва да се отмени само на това основание.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила - отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

При този изход на спора ще следва ответника да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените от същия разноски, каквото искане е направено своевременно в хода на делото. Видно от представения договор за правна защита и съдействие, договореното възнаграждение е в размер на 900 лв. и е заплатено на ръка в деня на подписване на договора, както и платената държавна такса.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на С. К. К., Заповед № 43323-7 / 05. 01. 2023 г. на началник отдел „Пътна полиция“ - СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи: [населено място], [улица], да заплати на С. К. К., ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски в размер на 910 (деветстотин и десет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

