

# Протокол

№

гр. София, 19.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 19.07.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4640** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АЛБЕНА“ АД – редовно призован, се представлява от адв. Д. , с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, юрк. П., с пълномощно към молбата от 18.07.2023 година.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР" АД – редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКАЛДА молба от ответника депозирана на 18.07.2023 с приложения към нея решение от 03,07 постановено по адм. дело № 1949/2023 г. на Трето определение 67 състав на АССГ., което не е влязло в сила.

ДОКЛАДВА молба от 29.05.2023 г., към която са приложени писмени доказателства в изпълнение на указанията на съда.

Адв. ДЕХАРОВА – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам молбата от 29.05.2023 г., с която сме уточнили правния интерес, спазването на срока, включително сме представили доказателства, между които е изрично писмен отказ МРРП да разреши да жалбоподателя да изгради контролно измервателна система, въпреки, че са съгласувани проектите. оспорвам становището на КЕВР, като неправилно и незаконосъобразно. Относно представеното решение с молба, моля да съобразите, че това делото, по което е постановено това решение, което не е влязло в сила е по изричен отказ на КЕВР да се произнесе по сигнал, това е различен индивидуален административен акт, моля да го приемете като доказателство. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Поддържам становището за недопустимост на жалбата поради липса на предмет. Представеното съдебно решение обосновава факта, че жалбата е от 20.01. Сигналът до КЕВР е разгледан, решението на КЕВР е обжалвано от страна на жалбоподателя, твърдим, че не е формиран мълчалив отказ, тъй като на практика сезирането на КЕВР с жалбата от 25.01.2023 г., която е процесна по настоящото дело, по предмет се припокрива със сигнала от 25.01.2023 г., по който е налице произнасяне на КЕВР и е налице съдебно производство, което не е влязло в сила. Считаме, че жалбата е недопустима, ако сметете, че има идентичност на предметите моля да спрете производство по настоящото дело до приключване с окончателен съдебен акт по адм. дело № 3407/2023 г., по описа на АССГ, тъй като видно от съдебното решение приложено към молбата, съдът е счел, че предмет на сигнала, който е разгледан, е именно административен акт на КЕВР свързан с изграждането на контролно-измервателна системата, именно такава е оплакването на жалбоподателя в жалбата, която е по настоящото дело. Считаме, че не следва да се разглеждат две дела с идентичен предмет.

Адв. Т. – Поддържам, че жалбата е недопустима поради необосноваване на правен интерес, въпреки нарочната молба и доказателствата към нея . Моля за срок да изряза становище по изложеното от КЕВР. В жалбата и становището на жалбоподателя се поддържа, че е налице неудовлетворена заявка за допускане до работа на персонал, като заявката е отказана от третото лице – „Електроразпределение Север“. Това не

представлява нарушение на общите условия за пренос и достъп, поради което не е предмет на контрол от КЕВР. Отношенията между клиенти и оператор свързани с превключвания и разрешаване на работа по електро енергийната мрежа се уреждат от Наредба 2008 за дейността на операторите на електроенергийната система и разпределителните мрежи, както и на оперативния дежурен персонал. Там е предвиден реда, по който се правят заявки за изключване на съоръжения за работа по тях, какви са предпоставките, как реагират операторите на тези заявки. Жалбоподателят се оплаква от липса на потвърждение за възможност за работа по заявки и отказ, като в отказа има определени основания. Наредбата е приложима и нейното изпълнение се контролира от министъра на енергетиката. Жалбоподателят няма правен интерес да очаква от КЕВР административен акт по жалбата и не е налице мълчалив отказ, защото КЕВР няма компетентност да вземе отношение по жалбата, компетентен е Министъра на енергетиката. Присъединявам се към искането за спиране на производство.

Адв. ДЕХАРОВА – Необоснована и неправилна е интерпретацията на заинтересованата страна, че не било отказано. В представеното доказателство на жалбоподателя не се разрешава контролно мерене. Дали заявките отговарят или не на нормативните актове, в случая те са подадени, бланкетни са, по тях работи Е. Север и жалбоподателят не е получавал уведомление, че заявките не отговарят на определени реквизити и условия. От тях се установява, че не се разрешава изграждане на контролно измервателна система, което е директно неизпълнение на решение на КЕВР Ж - 291/13.06.2019 г. Съгласно чл. 62 от И. (правилата за измерване на количество електрическа енергия), които са издадени от председателя на КЕВР и съгласно, които жалбоподателят е процедирал, съгласно чл. 62 контролът за спазване на тези правила е част от контрол за изпълнение на условията издаден от КЕВР лиценз, в случая на Е. и всички спорове възникнали във вр. с тези правила и тяхното неизпълнение и нарушаване се решават от КЕВР. Жалбата е допустима, тъй като съгласно ЗЕ, съгласно общите условия на Е., съгласно И., КЕВР е длъжен да се произнесе с изричен административен акт. Моля да не се уважава искането за спиране на производството, касае се за различни административни актове, в случая е налице изричен отказ на Е. да разреши на жалбоподателя да изгради контролно измервателни система.

Юрк. П. – КЕВР се е произнесъл с административен акт с решение № Ж - 291. По отношение на отказа на Е. Север, колегата се опитва да измества правния спор. Заинтересованата страна обясни добре и се присъединявам към изложеното за компетентността. КЕВР няма всеобща компетентност по въпроси, които касаят енергетиката.

СЪДЪТ, по отношение на допустимостта на жалбата ще се произнесе с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЩЕ СЕ произнесе с крайния съдебен акт.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните писмени доказателства.

Адв. ДЕХАРОВА – Няма акт по изричен отказ на КЕВР.

Адв. Т. - Не се противопоставяМ по искането за спиране. Въпросът по отношение на компетентността ще бъде изяснен и с висящото производство. Жалбоподателят казва, че заявките и отговорът на оператора е останал извън предмета на административното производство, по което имаме решение.

По отношение на искането за спиране, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство до решаване на спора по адм. дело № 1949/ 2023 г по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. ДЕХАРОВА – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Съобразявайки се с писмените доказателства за изпълнение на законовите изисквания и изричния отказ на Е., с което не се разрешава изглаждане на контролно измервателна система, въпреки съгласуването на проектите. КЕВР е компетентен да упражни контрол в настоящия случай съм описала в жалбата и молбата. Контролът за спазване правилата на И., чл. 59, контролът за спазване на тези правила е от правомощията КЕВР. Всички възникнали спорове се решават от Комисията. Жалбата е законосъобразна. КЕВР отказва да контролира собственото си решение от 13.06.2019 г., т. 2, което описва, че след изграждане и въвеждане на контролно измервателна система на обектите на жалбоподателя, Е. следва да представи доказателства пред комисията за изпълнение на решението. Е. не е представил такива

доказателства, Е. не разрешава на жалбоподателя да изгради такава система. Жалбоподателят е подал заявки, дали те отговарят на условия или не, изтекли да нормативните срокове за изпълнение на заявките. Те са такива каквито са. Бланкетни са. Моля да се съобразите с изричния отказ на Е.. Моля да отмените мълчаливия отказ. Претендирам разноски и представям списък. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на търсеното възнаграждение от заинтересованата страна и ответника.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, алтернативно като недопустима. Процесуалния представител се опитва да реши свой взаимоотношения с оператора на мрежата, чрез КЕВР, което излиза извън принципите на осъществяване на административното правораздаване. След като има изразено недоволство срещу Е. Север относно подаване на заявки, следва да се спазва реда по наредбата и по този начин да защити своите права. Редът пред КЕВР не обхваща контрол всички сфери на енергетиката. КЕВР се е произнасял два пъти по отношение на изграждането на контролно измервателни системи с решение № Ж 291/2018 г. КЕВР се произнася във връзка с искането на жалбоподателя за изграждане на контролно измервателна система, не е налице липса на произнасяне. В хода на изграждането жалбоподателя подава много сигнали до КЕВР, включително и настоящото писмо, за което има произнасяне. Жалбата е недопустима. Моля да оставите същата без разглеждане. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Т. – Представям списък с разноски. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да прекратите производството по недопустимост на жалбата по съображения изложени днес. Моля за присъждане на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

По направеното искане, СЪДЪТ:

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 14 - дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

