

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1484** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ Ю. Г. Я.: българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Ю. Г. Я. разпитана каза: Представила съм писмено заключение от 25.01.21 г., изготвено лично от мен, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. разпитана каза: Изводът за плащане в брой съм направила въз основа на документите по делото и осчетоводяването, което е приложено в кориците на делото.

Вещото лице Я. на въпроси на адв. И.: Съобразно поставената задача и въпроси съм приела, че събраните в хода на ревизията документи, които са налични по делото, са достатъчни за изготвяне на експертизата. Ако има допълнителни документи извън кориците на делото считам, че страните трябваше да си ги приложат.

Адв. И. – Направили сме папка с необходимите документи и за това бяхме направили искане към експертизата, да се отиде на място и да се установи реално извършените доставки. Направили сме доказателственото искане, то беше допуснато и ние сме платили депозит за вещото лице. Считам, че без обосновка на заключението с исканите от нас документи, заключението е непълно и необосновано. Моля, заключението да се допълни и обоснове като се изпълнят задачите, които са поставени на вещото лице. Нямам други въпроси към вещото лице.

Юрк. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Във връзка с така направените оспорвания, моля да вземете предвид, че наистина ако се твърди, че съществуват някакви други относими документи и не са взети предвид, би трябвало те да са представени по делото и да се поиска експерта да работи по тях. Има оспорване, а няма конкретика коя точно констатация от експертизата се счита, че е неправилна от фактическа страна или непълна. Това е голословно оспорване за мен и се основава на липса на необходимата процесуална активност на жалбоподателя да ангажира доказателствата своевременно, които смята, че трябва да бъдат ангажирани и взети предвид. Даже не знаят за какви доказателства става въпрос, дали за документи за плащания, дали за документи за счетоводни записвания, дали са някакъв друг вид доказателства. Смятам, че експертизата трябва да се приеме, а по Ваша преценка жалбоподателят да посочи, кои доказателства иска да се вземат предвид и да ги представят.

Съдът по възраженията на адв. И. намира следното:

Депозираното на 25.01.21 г. заключение е пълно, ясно, точно, отговаря на зададените въпроси и е компетентно изготвено въз основа на доказателствата по делото. Вещото лице не е страна, която може да представя документи, поради което твърденията на един от участниците в производството, че разполага с документи, предполага представянето им пред съда, а не предоставянето им на вещото лице. Едва при представени на съда документи и при необходимост от специални знания, ще може да се допусне допълнителна задача.

По изложените съображения и при липса на предпоставките по чл. 201 от ГПК за допускане на допълнително или повторно заключение, съдът намира, че депозираната на 25.01.21 г. експертиза, следва да бъде приета в днешното с.з. Същевременно е налице процесуален пропуск на съда от предходното с.з. на 27.01.21 г., да приеме всички докладвани в същото заседание писмени доказателства.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Ю. Г. Я. от 25.01.21 г. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде

РКО за 1000 лв.

ПРИЕМА всички докладвани в с.з. на 27.01.21 г. писмени доказателства.

Адв. И. – На мен не ми беше позволено да задам въпроси на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА разпита на вещото лице Я..

На въпроси на адв. И., вещото лице Я. разпитана каза: Не съм посетила жалбоподателя, а неговите доставчици съм посетила на адресите по Търговския регистър. Посетила съм доставчиците, така както е описано в експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Не допуска въпроса на адв. И. – На кои адреси се намират офисите в експертизата?

Въпрос на адв. И. към вещото лице Я.: Защо не са изпълнени задачите на експертизата и защо не е ходено на място в деловодството на жалбоподателя и при доставчиците?

Вещото лице Я.: В деловодството нямам работа, нито на жалбоподателя, нито на доставчиците. В заключението съм обяснила как стои въпросът относно счетоводството на жалбоподателя. Документите от НАП, които трябваше да бъдат представяни, ги изисках аз изрично, тъй като трябваше да изпълня задачите на съда във връзка с това. Обсъдила съм и съм описала всички договори, всички протоколи, счетоводни справки, които не са изискани от НАП, а се намират в кориците на делото. Посочила съм и документите, за които вие ме попитахте – разплащателните документи, такива, каквито се съдържат в делото и такива, които са осчетоводени, дори съм посочила дати и суми за плащане на съответните дати. Смятам, че съм дала изчерпателен отговор.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА разпита на вещото лице и освободи вещото лице Я. от съдебната зала.

Адв. И. – Моля да ми дадете, срок за да представя всички необходими доказателства от счетоводството на жалбоподателя, както и от фирмите доставчици, които следваха да бъдат анализирани при изготвяне на настоящето заключение. Направили сме в срок доказателственото искане. Мисля, че следваше да бъде отговорено след извършване на определените действия, а именно запознаване с документите в счетоводството на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК, следва да даде последна възможност на жалбоподателя да представи по делото писмени доказателства за обосновка на твърденията си за наличие на реални доставки от спорните доставчици.

Тъй като е имал възможност да направи това, както в хода на административното производство, така и в хода на съдебното производство, което продължава вече цяла година, това следва да бъде направено в срок до следващото с.з., като му указва, че ако продължава с процесуалното си поведение да става причина за необосновано забавяне хода на дело, ще му бъде наложена глоба.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адв. И. на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК, в срок до следващото с.з. да представи по делото твърдените в днешното с.з. доказателства от неговото счетоводство и от счетоводствата на доставчиците му, необходими за обосноваване на твърдението му за наличие на реални доставки на стоки по спорните фактури по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, като му УКАЗВА, че при неангажирането на такива доказателства в следващото с.з., делото ще бъде решено при наличните такива по него.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.03.2021 година от 16.30 ч., за която дата и час двете страни са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: