

Протокол

№

гр. София, 20.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12136** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ- „ЕЙЧ АР ЕС СТАФИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат К., редовно преупълномощен от адвокат М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ТРУДОВА МОБИЛНОСТ“ КЪМ ГИТ - редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

Съдът намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да конституира страна в процеса и

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Цветослав Вергов.

Адвокат К. – Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт В. – Да се даде ход на делото.

Прокурор В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адвокат К. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
Юриконсулт В. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
Прокурор В. – Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към касационната жалба писмени доказателства, приложените към молба от 04.12.26 г., приложените от 20.02.26 г. и към молба от 18.03.26 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението на СРС като неправилно и необосновано. Претендирам сторените разноски, за които представям Списък и връчвам препис от Списъка на юриконсулт В..

Съдът предостави възможност на прокурор В. да се запознае със списъка на разноските.

Юриконсулт В. – Запознах се със Списъка. Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на СРС. В касационната жалба се потвърждава обстоятелството, че дружеството е имало публични задължения. В тази връзка е съставения акт за това, че дружеството осъществява дейност като предприятие и има публични задължения. Твърдението, че не е определено място на нарушението считам за неправилно. По отношение на датата на нарушението считам, че е посочена коректно, като е определен приблизителния период, през който е траело. Определена е началната дата и е констатирано, че към датата на проверката това обстоятелство е налице. По тази причина не смятам, че е нарушено правото на защита. Претендирам юриконсултско възнаграждение в полза на Главна инспекция по труда.

Съдът указа на юриконсулт В., че Главна инспекция по труда не е страна в процеса, а това е органът, издал НП.

Прокурор В. – Жалбата е неоснователна и моля да оставите в сила решението на СРС. Запознах се със списъка с разноски.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: