

РЕШЕНИЕ

№ 14924

гр. София, 19.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2039** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е почл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от Н. П. Н. против мълчалив отказ на Комисия за противодействие на корупцията по заявление за достъп до обществена информация с вх.№КПК-ДОИ-2/26.01.2026г. Излагат се съображения за незаконосъобразност на отказа, доколкото по ЗДОИ е недопустим мълчалив отказ.

В съдебно заседание жалбоподателят Н. П. Н., лично и с адв.К., поддържа жалбата. Претендират се направените по делото разноски.

Ответникът - председателят на Сметната палата, в качеството му на правоприемник на председателя на КПК съгласно §33, ал.2 и § 36 от ПЗР на ЗИД на Закона за сметната палата, оспорва жалбата, като излага съображения, че Сметната палата не разполага с търсената информация, както и че тази информация не е обществена такава. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство е образувано по заявление вх.№КПК-ДОИ-2/26.01.2026г. на КПК, депозирано от Н. П. Н. до Комисия за противодействие на корупцията, с което е поискана следната информация по реда на ЗДОИ:

- Кои са служителите /агенти, инспектори и пр./ на КПК, които на 8 и 9 юли 2025г. в [населено място] са провели разпита на бившия зам.кмет на В. Д. М. И., като се искат трите

имена на тези служители;

- каква е причината имуществените декларации на служителите на КПК да са скрити от сайта на КПК, като се иска да се посочат фактическите и правни основания за това;

- имуществените декларации на служителите на КПК, за които се иска да се публикуват на сайта на КПК съгласно чл.49, ал.1 ЗПК.

След като в срока по чл.28, ал.1 ЗДОИ не е последвало произнасяне по горното заявление, срещу формирания мълчалив отказ е подадена жалба на 11.02.2026г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата срещу мълчаливия отказ на председателя на КПК по заявлението, регистрирано в КПК с вх.№КПК-ДОИ-2/26.01.2026г., е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице, заявило искането за достъп до информация; в едномесечния срок по чл.149, ал.2 АПК; като е насочена срещу годен за оспорване акт. По съществуващото на жалбата, съдът взе предвид следното:

3. е поискал достъп до обществена информация, като е подал заявление, което от формална страна отговаря на изискванията за редовност по чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ.

Заявлението е адресирано до Комисия за противодействие на корупцията в качеството ѝ на задължен субект по чл. 3, ал.1 от ЗДОИ. В срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ задълженият субект не е предоставил поисканата информация, нито е постановил мотивиран отказ.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби относно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задълженият субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, както и от чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ, въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение и връчване на решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

Следователно, налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Непроизнасянето по заявлението формира мълчалив отказ, който противоречи на нормите на ЗДОИ и подлежи на отмяна само на това основание.

Налага се извод, че мълчаливият отказ за произнасяне по заявление, подадено по реда на ЗДОИ, е недопустим, тъй като административният орган е длъжен да се произнесе изрично по него, както и да уведоми заявителя за това произнасяне, поради което същият следва да бъде отменен на основание чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК, като се задължи компетентния орган да се произнесе изрично по заявлението, подадено по електронен път на 26.01.2026г., с мотивирано решение по реда и в сроковете на ЗДОИ, като предостави исканата обществена информация.

Доколкото след подаването на жалбата срещу формирания мълчалив отказ на председателя на КПК, на 14.02.2026г. е влязъл в сила ЗИД на Закона за сметната палата /обн. ДВ бр.16/10.02.2026г./, с който комисията се закрива, като съгласно § 36 от ПЗР на ЗИД на Закона за сметната палата, Сметната палата е правоприемник на активите, пасивите, правата и задълженията на закритата с този закон Комисията за противодействие на корупцията; а съгласно §33, ал.2, процесуалното представителство по висящи спорове на Комисията за противодействие на корупцията се осъществява от председателя на Сметната палата, съдът намира, че преписката по заявлението следва да се изпрати за произнасяне на председателя на Сметната палата, който да се произнесе по същество с мотивирано решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация /включително относно това дали търсената информация е обществена или не/, ако разполага със същата; или ако не разполага с нея, но има данни за

нейното местонахождение /в тази насока, че след закриване на КПК търсената информация се намира в ГД“Борба с организираната престъпност“-МВР е становището по делото на процесуалния представител на ответника/ - да препрати заявлението на съответния задължен субект, като уведоми за това заявителя, съгласно чл.32, ал.1 ЗДОИ.

По изложените съображения мълчаливият отказ на председателя на КПК да се произнесе по реда на чл. 28 от ЗДОИ по заявление, подадено по електронен път на 26.02.2026г., следва да бъде отменен, а преписката – изпратена по реда на чл. 173, ал. 2 от АПК на компетентния орган-председателя на Сметната палата за произнасяне.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК основателна е претенцията на жалбоподателя да му бъдат присъдени направените по делото разноски за държавна такса в размер на 5,11 евро и за адвокатско възнаграждение -500евро.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на председателя на Комисия за противодействие на корупцията по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх.№КПК-ДОИ-2/26.01.2026г. от Н. П. Н..

ИЗПРАЩА преписката на председателя на Сметната палата за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация, регистрирано в Комисия за противодействие на корупцията с вх.№КПК-ДОИ-2/26.01.2026г. от Н. П. Н., съобразно мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от получаване на настоящото решение.

ОСЪЖДА Сметна палата на Република България да заплати на Н. П. Н., от [населено място], съдебни разноски в размер на 505,11 евро /петстотин и пет евро и единадесет цента/.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИЯ: