

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10664** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. И. Х., КАТО МАЙКА И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ДЕТЕТО А. Х., редовно призован, представлява се от адв. К. С., с пълномощно в АД № 969/2023 г. на АС – Благоевград на лист 7.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ (ДСП) – Б., редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на А. И. Х., ЛНЧ [ЕГН], със статут в Република България: временна закрила, с гражданство в У., като майка и законен представител на детето А. Х., ЛНЧ – [ЕГН], подадена чрез адв. П., срещу Заповед № ЗСПД/Д–Е/7891/03.10.2023 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ (ДСП) – Б. – отказ за отпускане на еднократна помощ по чл. 10а, ал. 1 ЗСПД.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 15.11.2023 г. от пълномощника на жалбоподателя с представени допълнителни доказателства.

ДОКЛАДВА становище от 24.11.2023 г. на ответника по жалбата, препис е изпратен на жалбоподателя.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, както и допълнително представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка съдържащи се в АД № 969/2023 г. на Административен съд - Благоевград, както и допълнително представените от жалбоподателя писмени доказателства депозирани на 15.11.2023 г.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на адв. С., че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Настоящият спор е изцяло материалноправен, във връзка с това следва ли дете с временна закрила да получи социална помощ за записване в първи клас. Административният орган в своя отказ се е позовал на разпоредбите на чл. 3, т. 5 от ЗСПД, като изцяло е игнорирал втората част от посочената разпоредба, която гласи, че право на семейни помощи имат чужди граждани, когато това е предвидено в друг закон или в международния договор, по който България е страна. Правата и задълженията на чужденците в България са уредени в два специални закона, единият е Закона за чужденците в Р. България, а другият е Закона за убежището и бежанците. В настоящия случай във втория ЗУБ в разпоредбата на чл. 39, ал. 1, т. 4 е предвидено, че чужденците с предоставена временна закрила в България имат право на социално подпомагане. Точно тази разпоредба дава отговор на въпроса могат ли и следва ли те да получат изобщо социално подпомагане във всичките му форми като за български граждани. Тази разпоредба на ЗУБ се потвърждава и с редица други разпоредби, като чл. 2, ал. 3 и ал. 6 от Закона за социалното подпомагане, който изрично предвижда правото на социални помощи на лица с временна закрила, а също така и в чл. 26, ал. 2 от Конституцията на Р. България и не на последно място в чл. 29 от Директива 2011/95 на ЕС, която именно гласи, че чуждите граждани с предоставен статут на закрила следва да получават такова социално подпомагане, както и гражданите на държавата, която им е предоставила съответния статут. В Закона за семейните

помощи за деца наистина не съществува понятието „хуманитарен статут“, „бежански статут“, „убежище“ или „временна закрила“, но следва да се има предвид, че въпреки това абсолютно всички сирийци с получен статут в България, техните деца получават социални помощи в България и няма никаква логика от тези социални помощи да са изключени единствено украинските деца. Поради това смятам, че на реципрочна основа Закона за семейните помощи за деца следва да предоставят социално подпомагане и на лицата с временна закрила. Моля да обърнете внимание на решения по административни дела, а именно АД № 10568/2022 на АССГ; решение по АД №3232/2022 г. на Административен съд – Пловдив и решение по АД № 609/2022 г. на Административен съд – Велико Търново. Претендирам разноси, предвид сключен договор за предоставена безплатна правна помощ съобразно Наредбата за минимални адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: