

# Протокол

№

гр. София, 04.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2229** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. Ю. чрез АДВ. Т. А. И. – редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ – редовно призован, се представлява от юрк.Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ С. А. - редовно уведомен по телефона.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на преводача:

С. Ф. А. – 57 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да извърши верен превод.

ПРЕВОДАЧЪТ С. А. - извършва превод за случващото се в съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете 2 бр. документи - Насоки относно нуждите от международна закрила на лица, бягащи от А. и Позиция на ВКБООН относно връщането в А.. Считаю документите за релевантни. Поддържам изложеното в жалбата. Считаю, че административния орган не е направил преценка дали с

административния акт се засяга чл. 3 от ЕКПЧ, а именно дали А. се явява сигурно място и дали няма да бъде нарушена забраната да връщане.

Юрк.Ч. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Относно представените доказателства, не се противопоставям да бъдат приети по делото, тъй като това са всеобщо известни факти.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и писмените доказателства на електронен носител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Не искам да се върна в А., защото е опасно за живота ми. Баща ми, братята ми и чичо ми са войници там. Те са от предишния режим. Имам роднини в П. и И..

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да отмените оспорения административен акт. Поддържам изложеното в жалбата. Посочили сме, че административният акт е постановен при съществено нарушение на административно-производствените правила. Моят доверител действително е незаконно пребиваващ, но административният орган не е направил адекватна преценка дали А. се явява сигурна страна, с оглед спазване принципа на забрана за връщане и дали съществува трета сигурна държава, където да се осъществи връщането. Представителят на ответника заяви, че е ноторно известна новата обстановка в страната. Доверителят ми е бил лишен от възможността да участва в производството по издаването на заповедта, същата му е връчена на български език, който не владее, без участието на преводач, което е явно нарушение. Поддържам изложеното в жалбата. Моля да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ - Поддържам казаното от адвоката.

Юрк.Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представителят на жалбоподателя ми вмени думи, но аз казах само, че е ноторно известна информацията, която е представена. Безспорно доказано е, че чужденецът е незаконно пребиваващ на територията на РБ с приключило производство, потвърдено на две инстанции, като последното е през 2021 г. Българският съд съобразно законодателството е могъл да прецени дали спрямо лицето, при издаване на отказа, всички факти и обстоятелства относно спазването на принципа за забрана за връщане или опасността, ако лицето вече не е в РБ спрямо него да бъдат приложени и да се случат негативни последици за неговото психическо и физическо здраве. Фактът, че същият е освободено от затвора, след излежаване на присъда, постановена по реда на чл.152, ал.1, т.3 от НК – осъден за изнасилване, причинено и извършено от две или повече лица. При освобождаването му от затвора административният орган е уведомен на 18.02.2022 г., че на същия ден чужденецът ще бъде освободен от затвора. Административният орган, действайки в условията на чл.34, ал.4 АПК за запазване на обществения ред и необходимостта от извършване на тези неотложни мерки, не е започнал и не е известил чужденеца за започване на административно производство. Считам, че прилагането на разпоредбата на чл.34, ал.4 санира така

нареченото изпълнение на разпоредбата на чл. 26 и останалите алинеи на чл.34 във връзка с уведомяването на започване на административно производство на чужденец и даването на възможност да се запознае и даде нови факти и обстоятелства, във връзка със същото производство. Считам, че административният орган правилно и законосъобразно е приложил самите разпоредби. Считам, че чужденецът правилно е разбрал същността на връчената му ПАМ. Новата ситуация в А. се променя ежедневно, в тази връзка започна издаването на документи за самоличност от Афганистанското посолство, като има извършени връщания. Същото не е направено, защото чужденецът отказва да съдейства към настоящия момент. Считам, че заповедта е правилна и законосъобразна. Административният орган е изследвал всички факти и обстоятелства към момента на издаването. Във всеки един момент, същият може да даде нови факти и обстоятелства, както и да съдейства на органите за неговото връщане, но същият ако заяви и съответно третата страна го приеме. Цялостното поведение на чужденеца във връзка с нарушението на обществения ред и факта, че е незаконно пребиваващ, преминал е границата не през определените за целта места способства и мотивирането на процесната заповед. Във връзка с всичко изложено, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение в този смисъл.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

На преводача да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 40 лева.  
ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: