

# Протокол

гр. София, 14.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Ботева**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **8380** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На поименното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩ – С. Д. К., редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от АДВОКАТ Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт Н. и главен юрисконсулт Д., редовно упълномощени, с пълномощни по делото, които представят.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства и изразяване на становища от процесуалните представители на страните.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.03.2026 г. молба от адвокат Д., във връзка с доказателствените

искания за назначаване на съдебно-техническа и съдебно-кадрова експертизи.

ДОКЛАДВА молба, постъпила молба на 08.04.2026 г., чрез адвокат Д., с препис за ответната страна, в която са приложени три длъжностни характеристики и една заповед от 22.08.2025 г. на министъра на околната среда и водите.

АДВОКАТ Д. – Поддържам подадените две молби. Моля да приемете приложените към молба от 08.04.2026 г. доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Получили сме молбата, оставаме преценката на съда. По представените доказателства считаме, че са неотнормими към предмета на спора. Заповедта на министъра няма връзка с оспорването, моля да не се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Поддържам казаното от колегата.

АДВОКАТ Д. – Представените длъжностни характеристики са на служители в ново разкрития сектор „Управление на риска и контрол“. Твърдим, че този сектор изпълнява напълно функциите на закрития отдел „Администриране на нередности“. Длъжностните характеристики, които сме представили с молбата от 08.04.2026 г., в сравнение с длъжностната характеристика, връчена на 01.04.2024 г. на жалбоподателя, са абсолютно идентични. За улеснение на съда сме направили сравнение и считаме, че с оглед факта, че са 99 % идентични, с изключение на наименованията на отделите и длъжността считаме, че не е необходима съдебно-кадрова експертиза. В този смисъл не поддържаме искането за съдебно-кадрова и СТЕ експертизи. Поради липса на доказателства до него момент не можехме да си защитим тезата, но след попълване на делото с писмени доказателства считаме, че са събрани всички необходими към спора. Запозната съм с длъжностните характеристики, тъй като съм пълномощник на седем съкратени на тази дата служители.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Не оспорваме представените от жалбоподателя длъжностни характеристики.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото молбата от 10.03.2026 г. от жалбоподателя, както и молбата от 08.04.2026 г. с приложенията към тях.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички становища и молби по делото с приложенията към тях.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

Предвид становището на жалбоподателя и като счете за изяснен характера на актовете по делото, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение № 7092/20.02.2026 г., с което е допуснато изготвяне на СТЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Заявявам, че административната преписка е представена в цялост.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Всичко, което е изискано и указано в хода на делото е представено от нас.

Като не постъпват повече доказателства и доказателствени искания от страните, СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените оспорения административен акт. Моля да присъдите сторените от доверителя ми разноски, съгласно списък по чл. 80 ГПК, който представям с препис за ответната страна. Поддържам всички становища, приложени от името на жалбоподателя по делото. Моля да бъде даден кратък срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорваме жалбата. Считаме издадената заповед за правилна и законосъобразна. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Присъединявам се към становището на колегата.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 ГПК вр. с чл. 144 АПК предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР