

РЕШЕНИЕ

№ 26197

гр. София, 06.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8593** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.215 ЗУТ. Образувано е по жалби на „СЪНГЕО 1“ ЕООД, Н. И. К., Д. Н. К., И. С. К., В. Е. Д., срещу заповед № САГ24-РА53-571/25.07.2024г. на главен архитект на Столична община.

В обстоятелствената част на жалбата на „СЪНГЕО 1“ ЕООД, Н. И. К., Д. Н. К., се твърди, че оспорената заповед е издадена в противоречие с изискването за форма, нормите на материалния и процесуален закон и неговата цел.

Посочва се, че в заповедта липсвала разпоредителна част на отказа, който е бил постановен по заявление вх. № САГ23-ГР00-345/09.02.2023г. В нея имало разпоредителна част, но тя не изчерпвала целия предмет на произнасянето, включващо и отказа. Разпоредителната част би трябвало да съответства на предмета на административното производство, като за страните този предмет трябвало да е ясно и точно установен. Не било допустимо съвместяването в едни документ на два акта с различни страни, с предвидени различни процедури и с различен краен резултат. С направеното искане се удовлетворявали всички предпоставки по чл.135, ал.1 ЗУТ, но главният архитект на СО не се е съобразил с това, а се е позовал и е изследвал други обстоятелства, които били от значение едва във втората фаза по одобряване на изменението на ПУП. В предварителния етап по чл. 135, ал. 3 ЗУТ се извършвала преценка за съответствие на разработката с правилата и нормативите по устройство на територията, както и с ОУП, като целта на процедурата е привеждане

на действащ ПУП в съответствие с предвижданията на ОУП и даване възможност за бъдещо устройство, съобразно тези предвиждания. Това означавало, че задължително условие за служебното възлагане на изменение на ПУП, било несъответствието между действащ ПУП и предвижданията на ОУП. В заповедта обаче, липсвало това условие, напротив, сега действащият ПУП за УПИ I „за училище и спорт“, кв.74, изцяло съответствал на своята устройствена зона „Оо“ по ОУП. Административният орган е излязъл извън пределите на процедурата по чл.135, ал.5 ЗУТ, като на практика, ако служебната разработка бъде одобрена, изменение на ПУП няма да настъпи, защото в имота отново се предвижда изграждане на училище и/или детска градина.

Жалбоподателите излагат, че заповедта е издадена в пряко противоречие с чл.208 ЗУТ, тъй като срокът за отчуждаване е изтекъл и за тях е възникнала възможността да процедират изменение на ПУП по чл.134, ал.2, т.1 ЗУТ. Със заповедта се заобикалял и законът, като привидно се процедирало изменение, а в действителност се запазвало предназначението на имота. За да постигне незаконосъобразните си цели, административният орган е започнал служебно производството по чл.135, ал.5 от ЗУТ при наличие на образувано друго административно производство по заявление вх. № САГ23-ГР00-345/09.02.2023г., което е обуславящо за изхода на служебното производство. Двете производства, които били с един и същ предмет-изменение на действащ ПУП по отношение на напълно идентични имоти, не могли да текат едновременно. По-късно образуваното през м.07.2024г. служебно производство е трябвало да бъде спряно по реда на чл.54, ал.1, т.5 АПК до приключване на първото. Законосъобразно нареждане по чл.135, ал.5 ЗУТ можело да има само след влизане в сила на отказ по искането им с основание чл.135, ал.1 ЗУТ, но не и по-рано.

В проведеното открито заседание, жалбоподателите се представляват от адв. В. Д., която поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Заявено е искане да бъдат присъдени разноските по делото, съгласно приложен списък по чл.80 ГПК.

Жалбоподателите И. С. К. и В. Е. Д., навеждат съображения, че със заповедта липсва произнасяне по тяхното искане за разрешаване изменение на действащия ПУП по отношение на УПИ I- „за училище и спорт“, в който попада ПИ с идентификатор № 68134.4334.2043. Заповедта представлявала нищожен административен акт, защото била постановена при неизпълнение на влязло в законна сила съдебно решение, с което е отменена предходна заповед № РА50-277/21.03.2022г. на главен архитект на СО. Ответникът само формално е изпълнил изискването за мотивиране на акта, като изложените мотиви били в противоречие с крайния резултат. Липсвала яснота, защо се налагало да бъде променено предназначението на УПИ I „за училище и спорт“ в УПИ I „за социална инфраструктура“. Обособяването на УПИ XIII-2043 „за магазини, офиси, ЖС и ПГ“ от ПИ с идентификатор № 68134.905.2043 не засягало изграждането на училище и/или детска градина, а отделно от това И. К. е изпълнил указанията на органа, като е внесъл проект за изменение на ПУП, чрез създаване на отделен УПИ I „за детска градина“, при спазване на всички изисквания на Наредба № РД-02-20-3/21.12.2015г. Липсата на започнала процедура по отчуждаване на имота по реда и в срока по чл.208 ЗУТ за предвиденото в ПУП мероприятие, било юридически факт, пораждащ правото на собственика да поиска по реда на чл.134, ал.2, т.1 ЗУТ изменение на плана, респ. възниквало задължението на главния архитект да допусне да се изработи проект за неговото изменение. Заповедта противоречала на нормите на материалния закон, защото съществувало основанията по чл.134, ал.1, т.1 и т.2 ЗУТ. Главният архитект на СО нямал законово основание да откаже поисканото изменение

на ПУП досежно ПИ с идентификатор № 68134.905.2043, поради липсата на проведена отчуждителна процедура за него. Обобщаващи доводи за незаконосъобразност на акта са развити в писмени бележки от 25.11.2024г., представени от В. Е. Д..

Ответникът – главен архитект на Столична община, чрез процесуалния си представител юрк. Р. Г., оспорва жалбата и моли съдът да я отхвърли като неоснователна. В писмено становище се аргументира, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в установената форма, при съблюдаване на реда за провеждане на административното производство и в съответствие с нормата на материалния закон.

В предварителната процедура по чл.135, ал.5 ЗУТ се проверявало налице ли е служебно задание, съответно скица - мотивирано предложение за изменението, както и се извършвала преценка за съответствие на разработката с правилата и нормативите по устройство на територията, както и с общия устройствен план /ОУП/ на населеното място. Със заповедта са били дадени указания при изработването на проекта да се спазят изискванията на ЗУТ, ЗУЗСО, Наредба №7 от 2003г. и на Наредба №8 от 2001г. Предназначението на имота се променяло от „за училище и спорт” на „за социална инфраструктура“. Новото отреждане на имота позволявало в него да бъдат изградени в бъдеще училище и детска градина. Разработката не противоречала на предвижданията на устройствената зона, в която се разполагал имота „Зона за общественообслужващи дейности" (Оо). Актът, с който се нареждало изработване на проект за изменение на ПУП, слагал началото на административното производство и разрешавал само предварителни въпроси относно територията - предмет на изменението, нейното предназначение, правното основание. Това производство приключвало с издаване на заповед, с която се одобрявало или не се одобрявало изменението на плана, като едва при евентуалното нейно оспорване следвало да бъдат разгледани, направените от жалбоподателите възражения.

Ответникът, чрез процесуалния си представител е направил искане да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбите.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство е започнало по повод подадено заявление вх. № РЛЦ19-ГР94-1366/25.07.2019г. на И. С. К., с което е поскано изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) в обхвата на УПИ I „за училище и спорт“ от кв. 74, местност „В. – ВЕЦ- С.“ по плана на [населено място], район „Л.“.

Към заявлението е представено мотивирано предложение за изменение на ПУП - ИПРЗ, придружено със скица. Предлага се разделяне на УПИ I „за училище и спорт“, като се обособява нов УПИ XIII-2043 „за магазини, офиси, ЖС и ПГ“ и нов УПИ I „за детска градина“ от кв.74. Отражено е, че уличните регулационни линии не се променят, а достъпът до новообразуваните имоти се осъществява от съществуващата улична мрежа. Според проекта в УПИ XIII-2043 „за магазини, офиси, ЖС и ПГ“ се предвижда изграждане на свободно стояща жилищна сграда с кота корниз до 15 м., 60 % плътност на застрояване, 30 % минимална озеленена площ и К. – 3%. В УПИ I „за

детска градина“ се предвижда сграда за детска градина до три етажа, ориентирана с възможно максимално изложение на юг, изток и югоизток, а линиите на застрояване са съобразени с изискванията на чл. 26, ал. 3, т. 3 от Наредба № РД-02-20-3/21.12.2015 г., както и на чл. 55, ал. 1, и чл. 60, ал. 8 от същата наредба.

Видно от нотариален акт № 29, том I, рег. № 523, дело № 6/2017г. на нотариус Д. Ж., И. С. К. по силата на договор за покупко- продажба от 01.02.2017г. е придобил правото на собственост върху ПИ с идентификатор № 68134.905.2043 с площ от 984 кв.м., находящ се в [населено място], местност „В.-ВЕЦ-С.“.

С договор за дарение от 08.12.2023г., сключен във формата на нотариален акт № 24, том X, рег. № 14116, дело № 1619/2023г. на нотариус И. Н., жалбоподателката В. Е. Д. е придобила правото на собственост върху S идеална част от ПИ с идентификатор № 68134.905.2043, целият с площ от 988 кв.м., находящ се в [населено място], район „Л.“, [улица].

Видно от удостоверение изх. № РЛЦ19-ГР94-523/1/02.04.2019 г. на главен архитект на район „Л.“, имот с идентификатор 68134.905.2043 по КKKP попада изцяло в УПИ I „за училище и спорт“ от кв. 74, местност „В. – ВЕЦ- С.“, и спрямо този имот не е проведена отчуждителна процедура.

Със заповед № РЛЦ19-РА-064/02.08.2019г. на главния архитект на район „Л.“ – Столична община, е било дадено разрешение да се изработи изменение на ПУП – ИПРЗ на УПИ I „за училище и спорт“ от кв. 74, местност „В. – ВЕЦ- С.“ по плана на [населено място], район „Л.“. В тази връзка е изготвен и внесен за одобрение проект за ПУП – ИПРЗ на процесния имот със заявление вх. № РЛЦ19-ГР94-1366/3/12.11.2019г.

С писмо рег. № САГ21-ДР00-58-(2)/25.02.2021 г. на главния архитект на Столична община са дадени указания на И. С. К. да представи ново мотивирано предложение в териториален обхват УПИ I „за училище и спорт“ от кв. 74, район „Л.“, с което в останалата част от УПИ I (ПИ с идентификатори № 68134.905.1959; № 68134.905.1960 и № 68314.905.3670 по КKKP) да се предвиди и докаже възможността за реализиране на публично предприятие – детска градина, спазвайки всички изисквания на Наредба № РД-02-20-3/21.12.2015 г., както и максимално допустимите параметри на застрояване на детски градини съгласно Приложението към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО.

Със заявление вх. № РЛЦ19-ГР94-1366/6/16.04.2021г. от жалбоподателя И. С. К. са били внесени допълнителни документи във връзка с дадените указания от органа, като същите включват мотивирано предложение в териториален обхват УПИ I „за училище и спорт“, кв.74, което е идентично на първоначално внесеното пред главен архитект на район „Л.“.

С писмо изх. № РЛЦ19-ГР94-1366/7/28.04.2021 г. цялата преписка, е била изпратена по компетентност на главния архитект на Столична община.

Последвало е издаване на заповед № РА50-277/21.03.2022 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 135, ал. 3 ЗУТ, вр. чл. 108, ал. 5 и чл. 1, ал. 1, изр. 2 ЗУТ е отказано да се разреши изработването на проект за ПУП – ИПРЗ за УПИ I „за училище и спорт“ от кв. 74, местност „В. – ВЕЦ- С.“ по плана на район „Л.“, с цел самостоятелно урегулиране на ПИ с идентификатор № 68134.905.2043.

В мотивите на този акт е било прието, че заповед № РЛЦ19-РА-064/02.08.2019г. на главния архитект на район „Л.“ е нищожна, тъй като е издадена от некомпетентен орган, доколкото съгласно чл. 135, ал. 3 ЗУТ и заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община, тези правомощия са делегирани на главния архитект

на СО, но не и на главните архитекти от районната администрация. На следващо място, в обществен интерес било запазването в цялост на границите на УПИ I „за училище и спорт“, без да се отнема от площта на терена за обособяване на нови УПИ. Отражено е, че имотите, попадащи в УПИ I „за училище и спорт“, са включени в Инвестиционната програма на Столична община за провеждане на отчуждителни производства, приета с Решение № 57/20.02.2020 г. на СОС. В тази връзка е направен извод за липсата на отпаднала нужда за реализиране на публично мероприятие по действащия ПУП. Исканото изменение на ПУП не било целесъобразно по см. на чл.108, ал.5 ЗУТ, а запазването на действащия ПУП било най – благоприятния и най – икономично осъществим вариант за обществото.

С решение № 1985/27.03.2023г. по дело № 4932/2022г. на АССГ, II-ро отделение, 37 състав, по жалбата на И. С. К. е била отменена заповед № РА50-277/21.03.2022 г. на главния архитект на Столична община, като преписката е била върната на ответника за ново произнасяне, съобразно дадените разяснения по прилагането на материалния закон.

С решение № 9815/17.10.2023г. по дело № 5349/2023г. на ВАС на РБ, е оставено в сила решението на първоинстанционния съд.

В Направление „Архитектура и градоустройство“ е било подадено и заявление вх. № САГ23-ГР00-345/09.02.2023г. от „СЪНГЕО 1“ ЕООД, Н. И. К., Д. Н. К., с искане да се допусне изменение на ПУП- ИПРЗ на УПИ I „за училище и спорт“, кв.74, местност „В.- ВЕЦ- С.“, по отношение на ПИ с идентификатори № 68134.905.3619, № 68134.905.1959, № 68134.905.1960. Предложението се отнася до образуване на нов УПИ III-1959, 1960, 3619, кв.74 „за ЖС, ОО и ПГ“, като една част /северното тяло с височина 20м. да бъде за жилищно строителство/, а другата част за обществено обслужващи дейности- детско заведение, магазин и фитнес.

Жалбоподателите „СЪНГЕО 1“ ЕООД, Н. И. К., Д. Н. К., са придобили, чрез възмездни сделки, материализирани в нотариален акт № 59, том II, рег. № 4976, дело № 207/2017г. на нотариус С. Т., нотариален акт № 115, том VI, рег. № 11028, дело № 994/2011г. на нотариус И. Н. и нотариален акт № 56, том II, рег. № 2429, дело № 223/2022г. на нотариус Е. И., правото на собственост върху ПИ с идентификатор № 68134.905.1959 с площ от 1 730 кв.м.; ПИ с идентификатор № 68134.905.1960 с площ от 2 980 кв.м.; ПИ с идентификатор № 68134.905.3619 с площ от 20 кв.м., находящи се в [населено място], район „Л.“, местност „В.- ВЕЦ- С.“.

По преписката е депозирано писмено становище изх. № РЛЦ23-КЦ01-2159/1/23.01.2024г. на кмета на Столична община, район „Л.“ във връзка с така направеното предложение на изменение на ПУП- ПРЗ на УПИ I- „за училище и спорт“, кв.74, местност „В.- ВЕЦ-С.“. Същото не давало целесъобразно решение, съответстващо на правилата и нормативите за устройство на територията, доколкото се касаело за необходими терени за публични обекти. Не се доказвала възможността в остатъчната площ на УПИ I- „за училище и спорт“ да бъде реализиран обект на образованието. Предложението било в ущърб на обществения интерес, предвид остро изразеният недостиг на места за деца в детските градини, ясли и училища. Местност „В.- ВЕЦ-С.“ била една от най-бързо развиващите се жилищни територии в район „Л.“, характеризираща се с интензивно жилищно строителство, а от друга страна с липса на обекти за социални дейности, като особено критично било липсата на места за деца в яслите, градините и училищата. Кметът на район „Л.“ счита, че е в обществен интерес да се запазят в цялост границите на УПИ I „за училище и спорт“,

кв.74, без да се отнема площ от терена за обособяване на нов УПИ III-1959, 1960, 3619, кв.74, с отреждане „за ЖС, ОО и ПГ“.

С писмо с изх. № САГ23-ГР00-345-[5]/09.02.2024 г. главен архитект на СО е възложил на ОП „С.“ да бъде извършено проучване и анализ относно необходимостта от реализиране на обекти на социалната инфраструктура на територията на м. „В.- ВЕЦ-С.“, район „Л.“, за което заявителите са били информирани с писмо с изх. № САГ23-ГР00- 345-[6]/14.02.2024г.

С писмо с вх. № САГ23-ГР00-345-[7]/27.06.2024г. от директора на ОП „С.“ са представени материалите от извършеното проучване. Направено е заключение, че в[жк]съществувал остър недостиг на образователна инфраструктура, изразяваща се в дефицит на 930 места за основно училище. При евентуално изменение на ПУП- ПРЗ за УПИ I „за училище и спорт“, по отношение на ПИ с идентификатори № 68134.905.3619, № 68134.905.1959 и № 68134.905.1960, този проблем допълнително щял да се задълбочи, тъй като в остатъчния редуциран УПИ нямало да може да се реализира обект на образованието, който да отговаря на нормативните изисквания.

С писмо изх. № САГ23-ГР00-345[8]16.07.2024г. на главен архитект на Столична община, по служебен ред е възложено изработването на мотивирано предложение за изменение на действащия план за регулация и застрояване за УПИ I „за училище и спорт“, с цел създаване на нов УПИ I „за социална инфраструктура“, и И. на контактен УПИ XII-1798 „за офиси, магазини, апарт. хотел, жилища и ПГ“, кв. 74, м. „В. - ВЕЦ С.“, район „Л.“.

Проектното предложение е представено с писмо с вх. № САГ23-ГР00-345- [9]/22.07.2024 г. на управителя на „ГИС София“ ЕООД. Административното производство е приключило с издаването на **заповед № САГ24-РА53-571/25.07.2024г.**, с която главен архитект на Столична община (СО), на основание чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, чл. 15, ал. 1 изр. 2 от ЗУТ, чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2 във връзка с ал. 2 и ал. 2, т. 2 от ЗУТ, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от ЗУТ, чл. 35, ал. 2 от ЗУТ и чл. 35, ал. 1 във връзка с чл. 31, ал. 1 и чл. 32 от ЗУТ, Наредба № РД-02-20-3/21.12.2015г., чл.103, ал.4 и чл.104, ал.1 от ЗУТ е наредил да бъде служебно изработен проект за ПУП- изменение на план за регулация и застрояване /ИПРЗ/ в обхвата на УПИ I „за училище и спорт“ с цел създаване на нов УПИ I „за социална инфраструктура“, урегулиран по имотните граници на ПИ с идентификатори № 68134.905.2043, № 68134.905.3670, № 68134.905.3619, № 68134.905.1959, № 68134.905.1960, извън частите в улична регулация, и свързаното с това И. на контактен УПИ XII-1798 „за офиси, магазини, апарт. хотел, жилища и ПГ“, кв. 74, м. „В. - ВЕЦ С.“, район „Л.“.

В мотивната част на акта е прието, че за разрешаване изработването на И. е налице основанието по чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2 във връзка с ал. 2 и ал. 2, т. 2 от ЗУТ - промяна в устройствените условия, при които е бил съставен планът и възникване на нови държавни или общински нужди за обекти на социалната инфраструктура, и одобряване на кадастралната карта. Лицето (изход) към улица на УПИ I „за социална инфраструктура“ се осигурявало по действащата улична регулация, с което е спазено изискването на чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от ЗУТ. В частта относно плана за застрояване в новообразувания УПИ се предвиждало изграждането на публичен обект - сграда за социалната инфраструктура, разположена свободно, с макс. Кота корниз от 10,00 м. (3 ет.). Проектът за ИПЗ трябвало да се изработи при спазване нормите на чл. 35, ал. 2 от ЗУТ и чл. 35, ал. 1 във връзка с чл. 31 ал. 1 и чл. 32 от ЗУТ. По действащия ОУП на [населено място], УПИ I „за социална инфраструктура“ попадал в „Зона за общественообслужващи дейности“ /Оо/, в която предвиденото конкретно предназначение и новото застрояване били допустими. Предложението не противоречало на ОУП на [населено място], с което били изпълнени изискванията на чл.103, ал.4 и чл.104, ал.1 ЗУТ. Направеното служебно предложение било целесъобразно, поради което били налице законовите основания за възлагане на неговото изработване.

Предвид установеното от фактическа страна, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град** обосновава следните правни изводи:

Оспорва се подлежащ на контрол индивидуален административен акт по чл.214, т.1 от ЗУТ, от надлежна страна по чл.131, ал.2, т. 1 ЗУТ, за която е налице и интерес от отмяната му. Жалбите са подадени в преклузивния 14 дневен срок, считано от 01.08.2024г.

Разгледани по същество, жалбите са **ОСНОВАТЕЛНИ** по следните съображения:

Атакуваната **заповед № САГ24-РА53-571/25.07.2024г.** е издадена от компетентен административен орган – главен архитект на Столична община. Функции да издава заповеди за разрешаване или отказ да се изработи проект за изменение на ПУП, са му предоставени със заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на Столична община. Видно от т.1.27 на цитираната заповед, на главния архитект са делегирани права да издава актове по чл.135, ал.3 ЗУТ, поради което актът е постановен от оправомощен орган в пределите на неговата власт и не е налице основанието за отмяна по см. на чл.146, т.1 АПК.

На второ място, съдът намира, че е спазена установената в чл. 59, ал.2 АПК писмена форма, като в заповедта изрично е посочено правното основание и фактическите причини обусловили нейното издаване. Волята

на административния орган е ясно изразена, което е предпоставка за правилното упражняване на контрола за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висиящия съдебен процес.

На трето място, съдът констатира, че е налице нищожност на заповедта по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 4 от АПК – противоречие с материалноправните разпоредби на закона.

Както се посочи по-горе, с влязло в сила решение № 1985/27.03.2023г. по дело № 4932/2022г. на АССГ, е прието, че предходната заповед № РА50-277/21.03.2022г. на главен архитект на СО, с която е било отказано изработването на проект за ПУП- ИПРЗ за УПИ I- „за училище и спорт“, кв.74, с цел самостоятелно урегулиране на ПИ с идентификатор № 68134.905.2043, е постановена при неправилно прилагане на материалния закон. Този акт е бил отменен, като на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, преписката е била върната на ответника за ново произнасяне.

Административният орган не се е съобразил с действието на решение № 1985/27.03.2023г. на Административен съд София-град, постановено по дело № 4932/2022г., което има задължителна сила за него по аргумент от чл.177, ал.1 от АПК.

Съгласно чл. 177, ал. 1 АПК, наименована „действие на съдебното решение“, решението има сила за страните по делото, като в случаите на отмяна или изменение на акта – по отношение на всички. Съгласно чл. 177, ал. 2, изречение първо АПК „актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни“. Налице е „един много тежък порок, тежък до степен да направи невъзможно съществуването на акта като такъв. Порокът е толкова тежък, че приравнява административния акт на „правно нищо“, на несъществуващ факт. В същото време този акт създава една привидност на правни последици, които заинтересованото лице има интерес да отстрани. След като нищожният акт не поражда валидни правни последици, той не би могъл да породи и валидни правни задължения. В същото време следва да е налице за адресата правна възможност да иска от останалите участници в административното правоотношение да се съобразят с това“ /Тълкувателно решение № 3/16.04.2013г. по т.д. № 1/2012г. на ВАС на РБ/.

Съгласно чл. 177, ал. 2, изречение второ АПК „всеки заинтересован може винаги да се позове на нищожността или да поиска от съда да я обяви“. Отделно, съдът следи служебно за нищожността на акта и я обявява при установяването ѝ, дори да липсва искане за това. По настоящото дело жалбоподателите И. С. К. и В. Е. Д. излагат конкретни твърдения за

нищожност на оспорения акт, съгласно специалната разпоредба на чл. 177, ал. 2 АПК. В случая, съдът констатира, че се касае особен случай на недействителност на административния акт, обвързан изцяло с действието на влязло в сила съдебно решение. Тя се различава от обичайните случаи на нищожност – при издаване на акт от некомпетентен орган, при неспазване на законоустановената форма, при съществено нарушение на производствените правила и противоречие с материалния закон, които водят до липса на ясно изразена и конкретна воля на административния орган.

Административен съд София-град е върнал преписката за ново произнасяне, като изрично е указал, че главният архитект на Столична община трябва да обсъди и да провери дали са налице релевантните обстоятелства по чл. 135 ЗУТ, а именно: 1. дали искането е направено от заинтересовано лице по чл. 131 ЗУТ; 2. приложена ли е скица с мотивирано предложение за изменение на ПУП; 3. има ли становище на главния архитект на общината по чл. 135, ал. 4, т. 1 ЗУТ; 4. устройствените показатели за застрояване по предложението отговарят ли на устройствената зона по действащия ОУП на Столична община. Обратно на съображенията на съда, ответникът не е проучил и не е анализирал нито едно от тези обстоятелства, свързани с искането да бъде разрешено изработване на проект за изменение на ПУП- ИПРЗ на УПИ I „за училище и спорт“ от кв. 74, местност „В. – ВЕЦ- С.“ по плана на [населено място], район „Л.“ в обхвата на ПИ с идентификатор № 68134.905.2043. В акта липсват всякакви мотиви досежно правнорелевантите обстоятелства по чл.135, ал.1-4 ЗУТ, а всички останали правни основания изчерпателно посочени в него- чл.134, ал.1, т.1 и т.2 във вр. ал.2, т.2 ЗУТ, чл.14, ал.3, т.1 и ал.4 ЗУТ, чл.15, ал.1, изр. второ ЗУТ, чл.35, ал.2 от ЗУТ, чл.35, ал.1 във вр. чл.31, ал.1 и чл.32 ЗУТ, са относими единствено към заповед, чийто предмет е одобряване на проект за изменение на план за регулация и застрояване в искания обхват. Съгласно чл.177, ал.2 от АПК, актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Това е самостоятелно и достатъчно основание за обявяване нищожност на оспорения административен акт.

По отношение на заявлението вх. № САГ23-ГР00-345/09.02.2023г. на „СЪНГЕО 1“ ЕООД, Н. И. К., Д. Н. К., с искане да се разреши и допусне изменение на ПУП- ПРЗ на УПИ I „за училище и спорт“, кв.74, местност „В.- ВЕЦ- С.“, за ПИ с идентификатори № 68134.905.3619, № 68134.905.1959, № 68134.905.1960, същото макар и цитирано в мотивната част на заповедта, въобще не е било разгледано от органа и не е обсъдено

през призмата на предпоставките по чл.135, ал.1-4 ЗУТ. Задължително е било главният архитект да прецени, самостоятелно само относно процесните недвижими имоти № 68134.905.3619, № 68134.905.1959, № 68134.905.1960, наличието на условията дали да се разреши или да се откаже, изработването на проект за изменение на плана. И по това заявление, е било необходимо да се провери дали искането е направено от заинтересовани лица по чл. 131 ЗУТ, приложена ли е скица с мотивирано предложение за изменение на ПУП, наличие на становище от главен архитект на общината, както и дали устройствените показатели за застрояване на УПИ III-1959, 1960, 3619 „за ЖС, ОО, ПГ“, кв.74 отговарят на устройствената зона по действащия ОУП на [населено място].

Ответната страна преди постановяване на акта не е изяснила действително осъществилите се факти и обстоятелства от значение за правилното решаване на спора. Не е извършена цялостна валидна правна преценка на фактическите основания, които могат да послужат при издаването на акт по чл.135, ал.3 ЗУТ. Ответникът е бил длъжен да разгледа и се произнесе поотделно по всяко едно искане на страните, а не произволно „да обединява“ двете преписки, вследствие на което да издава акт по чл.135, ал.5 ЗУТ, с който се заобикаля закона. Едва в хипотеза, че се постановят и влязат в сила откази по чл.135, ал.3 ЗУТ по двете преписки, то тогава може да се пристъпи към служебна процедура по изработването на проект за изменение на действащ устройствен план с цел създаване на нов УПИ I „за социална инфраструктура“, кв.74, местност „В.- ВЕЦ-С.“. Налице е съществено противоречие между мотивите и диспозитива на акта, доколкото ответникът е приел, че производството е инициатирано от лица, които са собственици на поземлени имоти, включени в границите на УПИ I „за училище и спорт“ / ПИ с идентификатори № 68134.905.2043; 68134.905.3619; 68134.905.1959; 68134.905.1960/, кв.74, което предполага издаването на акт с правно основание чл.135, ал.3 ЗУТ, а от друга страна се произнася със заповед по чл.135, ал.5 ЗУТ, за служебно нареждане да изработи проект за ИПРЗ.

В заключение, жалбите са основателни и следва да бъдат уважени, а постановената **заповед № САГ24-РА18.04.2024г.** е нищожен административен акт, чиято недействителност трябва да бъде прогласена от съда.

При този изход на делото в полза на И. С. К. следва да бъдат възстановени направените в процеса разноски, които възлизат на стойност от 1 010.00 /хиляда и десет/ лева и представляват: 1. заплатена държавна такса от 10.00 /десет/ лева; 2. адвокатски хонорар за

осъществено процесуално представителство от адв. В. Д. в размер на 1 000.00 /хиляда/ лева.

Жалбоподателите „СЪНГЕО 1“ ЕООД, Н. И. К., Д. Н. К. са заплатили всеки един поотделно възнаграждение за правна защита и съдействие от адв. В. Д. в размер на сумата от 1 000.00 /хиляда лева/, видно от договори № 797190/07.11.2024г., № 797191/07.11.2024г. и № 797192/07.11.2024г. По сметката на съда е внесена и държавна такса от физическите лица по 10.00 /лева/, а от дружеството в размер на 50.00 /петдесет/ лева.

Така мотивиран, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град**, на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 от АПК

Р Е Ш И

:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на **заповед № САГ24-РА53-571/25.07.2024г.** на главен архитект на Столична община.

ВРЪЩА преписка по заявление вх. № САГ23-ГР00-345/09.02.2023г. на „СЪНГЕО 1“ ЕООД, Н. И. К., Д. Н. К., за разглеждане и произнасяне от главен архитект на Столична община, съобразно дадените указания по приложението на закона.

ВРЪЩА преписка по заявление вх. № САГ21-ГР00-947/28.04.2021г. на И. С. К. за разглеждане и произнасяне от главен архитект на Столична община, съобразно указанията на съда по приложението на закона.

ОПРЕДЕЛЯ едномесечен срок за постановяването на заповеди по чл.135, ал.3 ЗУТ, поотделно по всяка преписка.

ОСЪЖДА Столична община с адрес: [населено място], [улица] да заплати на И. С. К. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [улица], сумата от 1 010.00 /хиляда и десет/ лева на основание чл.143, ал.1 АПК.

ОСЪЖДА Столична община с адрес: [населено място], [улица] да заплати на Н. И. К. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ап.1, сумата от 1 010.00 / хиляда и десет/ лева на основание чл.143, ал.1 АПК.

ОСЪЖДА Столична община с адрес: [населено място], [улица] да заплати на Д. Н. К. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. Д, ет.1, ап.1, сумата от 1 010.00 / хиляда и десет/ лева на основание чл.143, ал.1 АПК.

ОСЪЖДА Столична община с адрес: [населено място], [улица] да заплати на „СЪНГЕО 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ап.1, сумата от 1 050.00 / хиляда и петдесет/ лева на основание чл.143, ал.1 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от получаване на съобщенията до страните за неговото постановяване.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните на основание чл.138, ал.3 от АПК.

Съдия: