

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6413** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Г. К. – редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. И. А. – редовно призована, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО - РАЙОН "Л." – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ХАГА ИНВЕСТ" ООД с упр. Ц. М. И. – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ВАСПЕКТ" ЕООД упр. В. Р. И. – редовно призована, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесеня депозит. Издаде се РКО.

АДВ. И. – Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ч. – Представям удостоверение за въвеждане на процесния строеж в експлоатация, издадено от гл. архитект и определение по дело № 8388/2023 на ВАС, във връзка с жалбата на същото лице Н. К.. С разрешението за строеж в процесната сграда, с което бе прекратено производството по адм. дело № 6414/2022 г. на АССГ поради недопустимост на жалбата. Представям и списък на разноските.

АДВ. И. – Оспорвам документите, тъй като те са неотнормирани, а и удостоверението за въвеждане в експлоатация е негодно, защото преди това трябва да се решат въпроси и настоящото дело. Представям списък на разноски

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да уважите жалбите по съображенията в тях, които да съобразите. Заявяваме, че оспорваме размера на претендирания хонорар като прекомерно завишен. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моите основания, които моля да съобразите са следните. Неправомерно е включването на частта от съсобствения на доверителите ми имот без да е одобрен преди това по законов ред урегулиран поземлен имот. Частната собственост е неприкосновена. Факт е че има намалени разстояния, което е недопустимо. Няма участие на доверителите ми във връзка с това производство, а те са били длъжни да участват. Няма разрешение за изработване на ПУП. Без такова одобрение не може да се посяга на собствеността.

АДВ. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Н. К. няма качество на непосредствено засегнато лице. Касае се за заповед за изменение на застроителния план и само по отношение на моя доверител и другата заинтересована страна и лицето не е засегнато от изменението на застроителния план. Видно от съдържанието на заповедта, тя няма предмет изменение на ПУП, не засяга съседните имоти и отстоянията. Както и ВАС, в представеното днес определение казва, че евентуално наличие на спор за собственост между заявителите и оспорващата по отношение на разположението на имотната граница между техните имоти не легитимира жалбоподателката като носител нито на правото на собственост, нито възможността да оспорва разрешението за строеж, а в конкретния случай да оспорва заповедта за изменение на строителния план на имота, в който не е съсобственик. Моля да присъдите сторените разноски. Правя възражение за прекомерност на

адвокатското възнаграждение.

АДВ. И. – Разноските не са адвокатски и второ, не става въпрос за това дали тук ще се решава въпросът за собственост. Предметът на това дело е друг и той обославя факта, че се посяга на съсобствеността. Причините са в това дело и те са административни. Вещото лице е категорично и е доказано че отстоянията не са спазени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: