

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в публично заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Слава Гьошева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **10892** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РАМБО 2024“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.  
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ В ЦУ НА НАП С., редовно призован, представлява се от гл. юрк. Й., с днес представено пълномощно.

СПП, редовно призована, не изпраща представител.

ГЛ. ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ГЛ. ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, представена с писмо от 17.10.2025 г. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ГЛ. ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите изцяло заповедта за налагане на ПАМ като правилна и законосъобразна. Същата е издадена от компетентен орган, като не са допуснати сочените в жалбата нарушения. Актът е подробно мотивиран, а извършеното административно нарушение, по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, за неиздаване на фискална касова бележка за извършена продажба е безспорно доказано, като в случая обръщаме внимание, че то е извършено и в условията на повторност по смисъла на &1, т. 35 от допълнителните разпоредби на ЗДДС. Следователно, настоящият случай се характеризира с по-висока степен на обществена опасност на деянието. Обстоятелството, че нарушението е извършено повторно от една страна не се отрича и не се оспорва от жалбоподателя, а от друга страна само по себе си обуславя максимален срок за търпене на мярката посочена в заповедта. Предвид тези обстоятелства, административният орган е в условията на обвързана компетентност по отношение приложение нормата на чл. 187, ал. 4, изречение 3 от ЗДДС и приложението за един месец срок за запечатване на обекта е императивно определено. Следователно, срокът за запечатване се явява и съразмерен с тежестта на извършеното деяние, с оглед на което не може да се приеме и соченото от жалбоподателя нарушение на принципа на пропорционалността и практиката на Съда на ЕС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: