

# Протокол

## №

гр. София, 19.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Жана Петрова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **635** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. /М. К./, ГРАЖДанин на РЕПУБЛИКА Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СЪВЕТНИК, КОНСУЛ В ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА Б. В И. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА жалбата на М. К. /М. К./, гражданин на Република Т., чрез адв. Е. М. – АК - Х. срещу отказ за издаване на виза вид тип „D“, издаден от А. З., Съветник, Консул в Генералното консулство на Република Б. в И., по заявление за издаване на виза № IST250231492V, подадено на 22.10.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА два броя идентични писма от Дирекция „Миграция“, постъпили на 23.02.2026 г. и на 26.02.2026 г., с които представят становище на сектор „Миграция“ – Х., относно извършената съгласувателна процедура по искане за издаване на виза за дългосрочно пребиваване.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС, постъпило на 25.02.2026 г., относно съгласуване на процесното заявление за издаване на виза, за дългосрочно пребиваване (виза тип „D“), като е изразено

положително становище.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Представям във връзка с указанията, дадени от съда преводи на документи – Заявление за издаване на виза тип „D“, документ от Общинска дирекция „Правни въпроси“ Г. – Т., два броя „Образец от подпис“, Препис-извлечение от семеен регистър, в превод „Информация за турския гражданин“, Сметка/превод от касата, Застраховка за пътуване в чужбина и копия от паспорт на жалбоподателя. Да се приеме административната преписка и представените писма от Дирекция „Миграция“ и ДАНС.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателства по делото писма от Дирекция „Миграция“ от 23.02.2026 г. и от 26.02.2026 г., както и писмо от ДАНС от 25.02.2026 г.

ПРИЕМА и представените от адв. М. в днешното съдебно заседание копия на документи в превод на български език от Заявление за издаване на виза тип „D“, данни от Министерство на правосъдието, ГД „Регистър за съдимост и статистика“ от Общинска дирекция „Правни въпроси“ Г. – Т., два броя „Образец от подпис“, Препис-извлечение от семеен регистър, в превод „Информация за турския гражданин“, Сметка/превод от касата, Застраховка за пътуване в чужбина и копия от паспорт на жалбоподателя.

АДВ. М.: Не водя допуснатия ни свидетел. Моят клиент не може да осигури свидетеля. ДАНС е с много добро становище, относно жалбоподателя. Оттеглям искането за разпит на свидетел.

С оглед оттеглянето на доказателственото искане от адв. М., **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ Определение №5675/12.02.26г. по делото в частта с която е допуснатото доказателственото искане на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на свидетел.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми на посочените в нея основания, както и да съобразите съдебния акт с това, че ДАНС дават положително становище на моя доверител, че той не е заплаха за националната сигурност на Република Б., т.е. няма пречка да получи виза. От документацията, която е събрана по делото е видно, че той има роднини, роден е в Б., няма нужда да бъде ограничаван допълнително, той има право да живее и е заявил, че желае да живее в Република Б., договорът му за наем също е сключен с негов роднина. Моля да отмените постановения отказ по заявление за издаване на виза тип „D“ по описа на Генералното Консулство на Република Б. в [населено място], Република Т., представлявано от законен представител, тъй като считаме, че е незаконосъобразен този отказ, неправилен и необоснован, тъй като в самото заявление, в отказа, няма никакви мотиви, освен едно изречение – „По данни на наемодателя, апликантът е устроен и живее в Република Т. и няма намерения да се установи“.

Считам, че това не е мотивировка да се откаже такава виза, за каквата е кандидатствал моя доверител. Моля да определите и присъдите адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата, както и ДТ, платена от моя доверител, за което представям списък по чл. 80 от ГПК. Моля за акт в този смисъл.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ  
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: