

Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2906** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на П. В. С., чрез адв. Т. Р. срещу Решение № 2153-21-2/06.01.2021 г. на Директора на ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Р.: Поддържам подадената жалба. Моля да приемете административната преписка. Имам и доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считаю, че жалбата е недопустима, защото в нея не са изложени никакви твърдения за незаконосъобразност на оспореното решение, което е единственото подлежащо на

съдебен контрол, съгласно чл. 118 от КСО. Единствените актове, които могат да бъдат оспорени по съдебен ред, това са решенията на директора. Видно от така представената жалба, жалбоподателят изцяло оспорва потвърденото с въпросното решение на директора. Жалбата е изцяло срещу разпореждането, потвърдено с решение №2153-21-2/06.01.2021 г. на директора на ТП на НОИ. В жалбата не са изложени възражения срещу мотивите в решението, което не подлежи на съдебен контрол. Не е изпълнен и състава на чл.148 от АПК, тъй като имаме специален закон, който урежда обжалването на административните актове издадени от директора на ТП на НОИ. Не на следващо място, съгласно чл. 97, ал.1 от АПК и във връзка с наличното по делото решение на АССГ, което е влязло в сила, неговите мотиви изцяло стават мотиви на административния акт, което е още една пречка жалбата да бъде допусната за разглеждане в настоящото производство.

АДВ. Р.: Възразявам срещу възражението за недопустимост на подадената жалба. Предмет на оспорване е именно индивидуалният административен акт, т.е. разпореждането, защото с него се засягат права и интереси. В случая, съгласно разпоредбите на КСО, директорът на ТП на НОИ, действа като един контролен орган в предварителното обжалване в административното производство, който проверява законосъобразността, именно на обжалваното разпореждане. В случая същия се е произнесъл с Решение № 2153-21-2/06.01.2021 г., потвърдил е обжалвания индивидуален административен акт. Това ще бъде правен прецедент, аз съм бивш служител на НОИ. Решението е незаконосъобразно, тъй аз ясно в жалбата съм посочил, че желая да бъдат отменени и решението и разпореждането, като неправилни и незаконосъобразни. Правя доказателствено искане и моля да бъдат допуснати до разпит свидетелите Т. Т. Б., Д. И. Д. и В. И. Й. при режим на призоваване като ще посоча с допълнителна молба адресите им за призоваване. Относно възражението на колегата, че с решението по адм. дело № 1233/2019г. съдът се е произнесъл и предмет на разглеждане в това производство е бил индивидуален административен акт – Разпореждане № 530703/229 от 27.04.2018 г., а предмет на настоящото производство е разпореждане от 18.11.2020 г. Става въпрос за два абсолютно различни индивидуални административни актове, които касаят две различни неща. Първият случай, това е оспорване истинността на документите на жалбоподателя, с оглед правото му на пенсия, а в случая настоящото производство касае възстановяване на „недобросъвестно“ получени суми от същия, и с оглед доказването на недобросъвестността на моя доверител, правя доказателственото искане за разпит на свидетели.

ЮРК. П.: Не съм съгласен с искането за свидетели. Същите нямат никаква работа в контролното производство, което се е извършило по издаването на оспорения в настоящото производство административен акт. А относно решението, което колегата цитира, мотивите на цитираното влязло в сила съдебно решение и относно недобросъвестността на жалбоподателя, изцяло са възприети от административния съд и същите са импортирани в оспореното разпореждане, което е потвърдено с решението на директора.

По така направените доказателствени искания, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит исканите от жалбоподателя свидетел.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, да посочи адрес за призоваване на посочените свидетели.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.04.2022 г., от 14:00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: