

Протокол

№

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разглежда дело номер **768** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Р. П., със съгласието на родителите Р. Д. П. и М. Н. Н. - П., редовно уведомена, се явява лично. Явяват се родителите Р. П. и М. П., с АДВ. З. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, представлява се от ГЛ. ЮРК. А. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА получено от НЗОК на 16.04.2025 г. становище по доказателствени искания на жалбоподателите.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на жалбоподателите адв. Д. от 22.04.2025 г.

АДВ. Д.: Запознахме се с доказателствата, представени от ответника в предходното съдебно заседание. Нямаме възражение да бъдат приети, но във вида, в който са представени считам, че не

могат да бъдат приети и ценени като доказателства, тъй като първо, няма опис и не сме наясно какво точно са представили, второ, няма подпис на длъжностни лица, за да имат характер на документи и трето, нямат валидна дата върху съответните документи, а това е много важно, за да се проследи кореспонденцията между НЗОК и компетентната немска институция. Поради тази причина поддържахме искането си, тъй като те са електронни документи и ако може ответникът да ги представи в електронен формат, заедно с прикачените към тях файлове. Ако не може – да ги завери, да ги опише.

Във връзка с документите, при прегледа им установихме първо, че не са представи всички документи.

ПЪЛНОМОЩНИКЪТ М. П.: Административната преписка, представена от ответника не е пълна. Към представените разпечатки на хартиен носител, лисват каквито и документи, които следва да са били изпращани от немските институции и които документи тези институции е следвало да ценят. Тоест въз основа на тези документи и обяснения, които НЗОК е дала в изпратените структурирани електронни документи СЕД, въз основа на тази информация немските институции следва да се произнесат. Към момента по делото имаме представени част от структурираните електронни документи като разпечатки на хартиен носител и на тях устройството, от което са разпечатани от системата EESSI, няма достоверни дати, отбелязани – това са съвсем други дати, които нямат нищо общо с момента, в който се води кореспонденцията. В тези документи, в горния десен ъгъл, очевидно представител на НЗОК е написал датата, на която те са получени или съответно изпратени, както и номерът съответно на случая, по който се е предавала кореспонденцията в системата EESSI. Тоест към момента ние с тези разпечатки не установяваме почти нищо, защото не знаем въз основа на какви прикачени документи и дадени обяснения от НЗОК, немските институции са направили оценка – това е първото.

Второто, установяваме, че един съществен структуриран електронен документ с абrevиатура СЕД, въобще не е представен по делото като разпечатка дори. Същият обаче е отразен на трета страница в процесното решение, като е описано неговото съдържание – това е документ СЕД Н001. Не е посочена датата, на която е изпратен, така че ние сме в невъзможност да се запознаем с този документ, но неговото съдържание е възпроизведено в процесното решение.

Другият момент, само процесуалният представител твърди, че всичките фактури, четири на брой, които са представили към заявлението за възстановяване, както и медицинската документация са приложени към тези запитвания, отправени със СЕД от страна на НЗОК – такова нещо в процесното решение не се твърди. Никъде не пише какви документи са изпратени. Описани са единствено документите, които към заявлението са дадени като опис. Никъде не пише какви документи са изпратени. Косвено съдим, че е изпратен само един документ и това е тази фактура, чиято сума е приета за възстановяване – 3 670,01 евро, но същата фактура е посочена в отговора на немската здравна каса и това е АОК Nordost като сума за цялото лечение. Тоест от една страна на немската здравна каса не са станали достояние всички документи, приложени към заявлението. От друга страна става ясно от самите твърдения в процесното решение, че е издаден Формуляр S2, какъвто не е издаден. Така, че дори и на НЗОК да са били приложени всички документи към тези СЕД, изпращани като запитвания на нашата здравна каса, след като към тях не са приложени всички документи и както се е случило и е посочено невярно, че е издаден Формуляр S2, няма как немската здравна каса да извърши правилно оценка, защото както са написали, че представят Формуляр S2 – това означава, че сумите по основната фактура с Формуляр S2 са вече били поети от здравната каса. А от тук вече, след като не е издаден формулярът S2, лечението не се явява планово и това се установява от вътрешноведомствените

документи, представени от ответника на лист 200-203 от делото е работната инструкция и в нейната точка, последна № 3 са посочени критериите, по които следва да се оцени заявлението. Вътре пише изрично, че следва да бъдат налице както решение на управителя за планово лечение, така и издаден Формуляр S2, защото тези два документа са неразривно свързани. Там пише още нещо, че тези два документа следва да са налице и в случаите, когато лечението е заплатено и приключило преди издаването на разрешението за планово лечение и издаването на Формуляр S2. Тоест, след като здравната каса в тези СЕД с такова кратко съдържание е отбелязано, че лечението е планово – това означава, че трябва да пише, че има Формуляр S2, както се изисква по нейните инструкции и тя го пише, но това е невярна информация и Вие процесуалният представител на ответника, именно това трябваше да потвърди и това е единственият въпрос, на който е отговорил от Вашите въпроси, а именно, че не е издаден Формуляр S2, с което той дискредитира на практика твърдяното в процесното решение, в обратен смисъл.

Другият момент, който е тук, зададохме въпрос, който документ следваше да бъде наличен по административната преписка. Това е, каква цена заплаща здравната каса за операции, идентични като тази на жалбоподателката, в България, извършени в български клиники. В стан от 16.04.2025 г. ответникът твърди, че такъв отговор на този въпрос не може да се даде. Същевременно обаче в последната страница № 5 на процесното решение, изрично е написано, че такава оценка е направена предварително в здравната каса, но тя не е приложена в административната преписка, ето още един документ, който липсва в административната преписка. По становището мога да кажа само, че за същото по същество ответникът избягва да даде обяснение по поставените от нас въпроси с неверните твърдения, че вече е даден отговор на тези. От друга страна, като неуместна ирония възприемаме, че с определената сума за възстановяване – 3 670,01 евро в тях е включена била сумата, дължима по Формуляр S2. Понеже ние вече сме възпрепятствани да съберем доказателства, пък тежестта на доказване, че са изпълнени всички законови изисквания на ответника, но той не желае очевидно да ги представи, представяме:

Първо, разпечатка от лечението в Болница „Токуда“ на този вид гръбначни деформации, от което е видно, че 57 750 лева, като при избор екип се плаща още 900 лева – това е сума по-висока, от която ние претендираме.

Второто, представена е кореспонденция с ръководството на клиниката, в която Р. П. е лекувана, от нея съвсем ясно става, ведно с преводите, че тя е третирана като частен пациент. Т.е. лечението й не е било планово, а от друга страна ръководството на немската клиника е приложило фактурата, тя е една-единствена, която се покрива с Формуляр S2, с маркирани позиции, които се дължат по този формуляр. Това е разпечатка от файла, който те са го маркирали и са го качили. Видно е, че с Формуляр S2 от отговора на ръководството на немското лечебно заведение, че по основната фактура за лечението на Р. П. сме платили 24 023,10 евро. Според отбелязването от ръководството, с Формуляр S2 е следвало да ни се възстанови сума 22 476,73 евро. Относно издаването на Формуляр S2, който се представя пред лечебното заведение от лицето, което ползва медицински услуги, следва изрично да посочи указано от ръководството във водената кореспонденция, че този формуляр е можело да бъде представен и приет до 31.12.2023 г. пред лечебното заведение, за да може то си оправи разчетите с местните здравни каси. Това означава, че въобще поради тази причина, поради изтекъл срок Формуляр S2 не е издаден. Той не е могъл да бъде издаден, защото през това време сме се съдили пред АССГ и е било висящо производството по отказа.

Представяме днес молба, с която искаме чрез НЗОК по реда на Регламент 917/2009 г., неговият чл. 25Б, т. 5, втори абзац, по този ред НЗОК да поиска от немските институции, с които е кореспондирала по процесния случай, издадените документи от тях, както и обяснения във връзка

с тяхната оценка. Формулирали сме въпросите. Това са доказателствените ни искания.

ЮРК. М.: Искам да обърна внимание върху постоянните твърдения, че документите, които се представят, не са в изискуемата форма, най-общо казано. Искам да обърна внимание, че системата за обмен на социалноосигурителна информация е един FTP сървър. В този FTP сървър ние задаваме по предварително създадени бланки и те ни отговарят по предварително създадени бланки. Ако някой иска да представим документи с подпис и с печат, с такива неща, няма как да представим, защото тази система не поддържа такъв начин на работа. Ако колегите имат основателни съмнения в датите на съставяне на документите, върху цялостната работа, която е посочена в процесното решение, а в следствие и в настоящото производство, мисля че трябва на ангажират съответната експертиза и в НЗОК да се влезе в тази система за социалноосигурителна информация, за да се даде отговор, защото тези документи, които представяме, по друг начин не могат да бъдат представени. Няколко пъти става въпрос, не само в това заседание, но и в миналите заседания, за Формуляр S2. Колегите и сега казваха, че такъв не е издаден по простата причина, че е минало доста време. Имало е и предишни административни и съдебни производства в т.ч. Формуляр S2 аз мисля, че безспорно не е издаден. Има издадено разрешение за лечение в чужбина, но всички въпроси свързани с това разрешение са част от вече представения по делото административен акт – Решение № РД-Е- 112-98/26.06.2024 г. Това производство няма общо с производството по процесния акт. Ако насрещната страна е имала съответните несъгласия, оспорване, желание да издава допълнителни документи, е следвало да бъде обжалвано. То е влязло в сила. В рамките на настоящото производство за възстановяване на разходите съгласно Правилата за координация на системите за социална сигурност, нищо не можем да направим. Това е цялата кореспонденция с органите в Германия. Аз нямам против да се приемат представените писмени доказателства в това заседание. И. предвид, че тези разписания, тези цели на операция, са цени на едно частно търговско дружество – болница. По Правилата за координация на системите за социална сигурност, включително представената кореспонденция с немската болница е едно, но какви суми ще бъдат възстановени по Правилата за координация на системите за социална сигурност, болницата не отговаря. Отговарят именно тези здравноосигурителни институции, които чрез EESSI НЗОК е контактувала. Поради това аз считам, че по делото са представени всички писмени доказателства, които дават фактическата и законовата рамка, по която е издадено процесното решение. То е напълно достатъчно и аз считам, че по същество със сегашните доказателства делото може да бъде решено. Не считам за основателно желанието да се представят допълнителни доказателства, допълнителни становища и допълнителни запитвания. И. предвид, че накрая на пространното изложение на насрещната страна с представената днес молба, ние можем да зададем всички тези въпроси. Както обаче се вижда по делото, задължението на тези институции е просто да върнат една сума. Искам да кажа, че ако НЗОК искаше много лесно да реши този въпрос, тя щеше да откаже цялата сума още след първия отказ. Именно защото има впоследствие издадено разрешение, има много сериозна комуникация проведена, за да дадат някаква сума, тъй като и за нас е било необяснимо защо през всичко това отказват да връщат, предават на други институции и в крайна сметка се стига до тази сума.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА страните да спазват реда в залата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени в съдебно заседание 09.04.2025 г. от процесуален представител на ответника писмени материали.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени материали.

По отношение на направените възражения за непълнота на представената административна преписка, СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, че следва да извърши проверка и в 14-дневен срок от днес, след като се запознае с възраженията на жалбоподателя и неговите процесуални представители, да отговори на съда дали е представена, каквото е задължението му по АПК, в пълнота административната преписка. Ако се констатира непълнота, следва да допълни представените писмени материали към представената административна преписка така, както са направените възражения за непълнота от жалбоподателката и нейните процесуални представители.

СЪДЪТ отново напомня задължението на административния орган да представя всички съдържащи се в административната преписка документи, които са дали основание за издаване на оспорения административен акт.

По отношение на представената днес молба с конкретни отправени въпроси, искане на информация от други органи, съдът след като се запознае с изразеното становище от ответника в днешното съдебно заседание, ще се произнесе в закрито заседание.

Предвид дадените указания в днешното съдебно заседание съдът счита, че следва да отложи делото за друга дата, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.10.2025 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Копие от протокола да се изпрати на ответника за отговор на поставените въпроси.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: