

РЕШЕНИЕ

№ 5427

гр. София, 14.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5367** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу Решение от 14.04.2020год. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122 - ти състав по НАХД № 6861/2015 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-41/07.04.2015г. на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на [фирма] за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3, вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, е обжалвано от процесуален представител на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с искане да бъде отменено и постановено друго, с което се потвърди издаденото НП № РД-10-41/07.04.2015г. на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/. Наведените касационни основания са за нарушение на закона – чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. По същество се поддържа, че СРС е постановил незаконосъобразно решение, предвид грешно прилагане на чл.75, ал. 2 от ЗРТ.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован не изпраща процесуален

представител.Изразява становище в постъпила по делото молба и доводи по същество в писмено становище.

Представителят на СГП предлага да се остави в сила обжалваното решение на въззивния съд.

Административен съд София-град, X касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

От фактическа страна Софийският районен съд е изложил, че АНО е приел за установено, че аудиовизуалното съдържание на репортажа на И. Г., разпространен от 11.00.48ч. до 11.06.47 часа, по време на предаването „Преди обед“ на 03.12.2014г. по програма „Б.“ представя рекламната кампания на У. Б. във връзка с новата му книга „Животът е вкусен с У. Б. и Ф.“, пред чийто рекламен плакат се води разговора, кампанията „новодомски партита“, а също и част от съдържанието с най-добрите български рецепти, лесно изпълними заради цената на продуктите (не надвишават 10 лв.) и бързината на приготвянето им, като с това предаване доставчикът на медийни услуги [фирма] цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност.Посочено е, че описаното съдържание представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, което е забранено с чл.75, ал. 1, изр. второ от ЗРТ.

Въззивната инстанция обаче е приела, че в случая не се касае до скрито рекламно съобщение и е отменила Наказателно постановление /НП/ № РД-10-41/07.04.2015г. на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на [фирма] за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3, вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 лева.

За да отмени процесното наказателно постановление съдът е преценил, че описаният в АУАН и НП репортаж за книгата на У. Б. „Животът е вкусен“, излъчен на 03.12.2014 г. в предаването „Преди обед“ по програма „Б.“ на доставчика на медийни услуги [фирма], представлява познавателна информация за въпросното литературно произведение, а не скрито търговско съобщение.

Изводите на СРС са неправилни, излъченото аудио-визуално съдържание представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ). Съгласно дадената там легална дефиниция, „скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане за да бъде реализирана хипотезата на "скрито търговско съобщение" следва да са налице няколко кумулативни предпоставки:

- да е налице представяне (е думи, звук или картина) на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги;
- представянето да е извършено в предаване (а не например в рекламен блок);

- с представянето да се цели осигуряването на реклама;
- възможност за въвеждане на аудиторията в заблуждение.

Въззивната инстанция не извършила пълно изследване доколко описаният репортаж попада в тези хипотези, а само е констатирала, че същият има единствено информационна цел. Съдът не е отчел, че всъщност всяко едно търговско съобщение също предоставя на аудиторията конкретна информация (за стока или услуга), като разликата следва да се търси в това каква е търсената цел при разпространение на конкретното съдържание- дали просто да се съобщи някакъв факт или да предизвика и друг ефект, като привличане на аудиторията към конкретна стока/услуга/дейност.

Репортажът е бил излъчен в предаването „Преди обед”, което е с информационно-развлекателен характер и не е предназначено за рекламиране. Разговорът с автора протича пред плакат с образа на неговата книга, а в долната част на екрана тече надпис: „У. Б. събра в книга най-добрите си рецепти. Повечето от тях се приготвят за половин час. Цената на продуктите не надвишава 10 лева. Това прави ястията напълно изпълними за всеки.” Излъчването на подобни кадри в никакъв случай не би могло да се разглежда само и единствено като предоставяне на информация относно литературно произведение и неговия автор, но и като неоправдано изтъкване на неговите качества и положителни резултати. Акцентирането върху ниската цена на необходимите продукти и лесното приготвяне на описаните в книгата ястия навежда на извода, че посредством цитираните по-горе надписи се цели въздействие върху телевизионните зрители с цел те да бъдат привлечени като потребители/ клиенти, които да си закупят посоченото произведение. В тази връзка настоящата инстанция напълно споделя доводите на касатора.

В тази връзка и решението се явява неправилно.

Настоящата касационна инстанция констатира, че е изтекла обаче абсолютната погасителна давност за носене на административно наказателна отговорност за нарушение извършено на 03.12.2014год., на основание чл.81, ал. 3, вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, поради което и решението на СРС следва да бъде оставено в сила, като правилно по резултат.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, вр.чл. 63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, X-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 14.04.2020год. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122 - ти състав по НАХД № 6861/2015 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-41/07.04.2015г. на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на [фирма] за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3, вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 лева, поради изтекла абсолютна погасителна давност.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: