

# РЕШЕНИЕ

№ 612

гр. София, 04.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 28.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10814** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 85 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на С. А. С., гражданин на А., роден на 01. 03. 2002 г., с адрес за призоваване: С., [улица], РПЦ – Военна рампа, срещу Решение № УПВР-266 / 19. 10. 2020 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради липса на мотивирано произнасяне, че не са налице обстоятелства, доказващи основателен страх от преследване. Липсвало произнасяне по конкретно изложените факти и обстоятелства от значение за случая на жалбоподателя. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № УПВР-266 / 19. 10. 2020 г. на интервюиращия орган и се върне молбата за разглеждане в производство по общия ред.

Ответникът – ИНТЕРВЮИРАЩИЯ ОРГАН при ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № УП - 6449 / 07. 10. 2020 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят С.

А. С., гражданин на А., роден на 01. 03. 2002 г., пол – мъжки, етническа принадлежност – пащун, по вероизповедание – мюсюлманин - сунит, семейно положение - неженен, е поискал закрила. На 08. 10. 2020 г. е проведено интервю, подписано от жалбоподателя, преводач и интервюиращ орган, в което е посочено, че жалбоподателя е напуснал А., тъй като бил заплашван от талибаните, които преди това убили баща му и чичо му. С решение № УПВР-266 / 19. 10. 2020 г. на интервюиращия орган е отхвърлена молбата за международна закрила.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателят не се явява, като не се явява и процесуалния му представител, определен по реда на Закона за правната помощ.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 29. 10. 2020 г., а жалбата е депозирана на 02. 11. 2020 г. - в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният акт е мотивиран с разпоредбата на чл. 70, ал. 1, във връзка с чл. 13, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗУБ.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗУБ, при наличие на основания по чл. 13, ал. 1 в срок до 10 работни дни от регистрацията на чужденеца интервюиращият орган може да приложи ускорена процедура в производството по общия ред, като вземе решение за отхвърляне на молбата като явно неоснователна.

Съгласно чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ, молбата на чужденец за предоставяне на международна закрила се отхвърля като явно неоснователна, когато не са налице условията по чл. 8, ал. 1 и 9, съответно по чл. 9, ал. 1, 6 и 8, чужденеца се позовава на основания извън предмета на този закон и не посочва никакви причини за основателни опасения от преследване.

В случая, чужденеца е регистриран на 08. 10. 2020 г. и от тази дата следва да се брой законоустановения срок за произнасяне. Действително молбата за закрила е подадена с вх. № 105400-1058 / 29. 09. 2020 г. по описа на Дирекция „Миграция“, но същата е постъпила на 08. 10. 2020 г. в ДАБ. В същото време, видно от приложения регистрационен лист, чужденеца е регистриран именно на 08. 10. 2020 г. и от тази дата следва да се брой срока за произнасяне, тъй като нормата на чл. 70, ал. 1 изрично сочи, че срока са брой от регистрацията на чужденеца. Видно е, че законовата норма сочи срок за преминаване към на ускореното производство и този срок започва да тече от регистрацията на чужденеца, а не от подаването на молбата за закрила. В случая, оспореното решение е постановено на 19. 10. 2020 г., т.е. в предвидения законов срок. В същото време, съдът намира, че основателно е прието от интервюиращия орган, че чужденеца позовава на основания извън предмета на този закон или не посочва никакви причини за основателни опасения от преследване, поради което е налице хипотезите на чл. 13, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗУБ.

Видно от заявеното в интервюто, жалбоподателя е посочил, че бил заплашван от талибаните, но не посочва никакви факти, как точно е станало това. Също така сочи, че баща му и чичо му са били убити от талибаните, но няма данни кога и как е станало това. В случая така заявеният страх от преследване е изцяло голословен и неконкретизиран, като освен че не представя никакви доказателства в подкрепа на историята си, жалбоподателят и не сочи конкретни факти свързани с изложеният страх от талибаните. Освен това, изрично е посочено от чужденеца, че не е бил лично

преследван или заплашван, като доводите за несигурната обстановка в А. са изцяло неоснователни. Видно от заявеното в интервюто, жалбоподателят е подал молба за закрила, само защото е заловен от българската полиция. Всъщност, целта на жалбоподателя е да пристигне във Франция, тъй като неговия брат е там.

По делото е представена (стр. 16) справка вх. № МД-548 / 12. 10. 2020 г. на Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ, съгласно която положението в градовете на А. се приема, като сравнително сигурно, тъй като правителствените войски ги защитават от бунтовнически атаки, като страната като продължават опитите за стабилизиране на страната.

Настоящата съдебна инстанция, намира че правилно административният орган е обосновал отказ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на чужденец, тъй като не са налице материалните предпоставки по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУБ, статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който поради основателни опасения от преследване, основани на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група, се намира извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея.

На основание чл. 9 от ЗУБ, хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства като смъртно наказание или екзекуция, или изтезание, нечовешко или унизително отнасяне, или наказание, или тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт.

За да са налице предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут следва да съществува вероятност за нечовешко или унизително отнасяне при реализиране на наказанието, а такива данни липсват. В конкретния случай, от изявленията на жалбоподателя става ясно, че същия не е имал проблеми в страната си на произход, като доводите за заплахата от талибаните не са подкрепени с никакви доказателства и са удобна версия за „запахата“ по отношение на жалбоподателя.

В същото време, наред с преценката на държавата по произход обаче, се преценяват и фактите, свързани с личното положение на молителя. С. А. С. не е получавал лични заплахи срещу живота и личността си. С оглед на това и тълкуването на Съда на Европейските общности по дело № С-465 от 2007 г., информацията за ситуацията в А. и липсата на тежки и лични заплахи по отношение на жалбоподателя се обуславя изводът, че не се установяват предпоставките на закона, за предоставяне на статут. Видно е, че останалата част от семейството му продължава да живее в А., където според заявеното от жалбоподателя в интервюто, няма никакви проблеми, поради което доводите за преследване са изцяло неоснователни.

Също така следва да се отбележи, че преди провеждането на съдебното заседание, жалбоподателят е напуснал приемателния център, а вероятно и страната, което сочи за неговата дезинтересираност по отношение на искането му за предоставяне на закрила.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед на председателя на ДАБ, като същевременно са изпълнени материалните и процесуалните правила по издаването му, поради което

подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5-и състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. А. С., гражданин на А., роден на 01. 03. 2002 г., срещу Решение № УПВР-266 / 19. 10. 2020 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: