

Протокол

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1022** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. М., представлявана от законния си представител С. В. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Т. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на 121 СУ „Г. И.“, [населено място] – редовно призован при условията на чл. 44, ал. 1, изр. 5 и 6 ГПК, вр. с чл. 144 АПК.

С молба от 20.02.2026 г. директорът на 121 СУ „Г. И.“ е сезирал съда с искане за определяне на друга дата за провеждане на насроченото за 09.03.2026 г. открито съдебно заседание, поради ползване на платен годишен отпуск и планирано лично пътуване в чужбина, като е представил и график на ангажиментите си (изпитни процедури, прием на ученици, училищни тържества, ваканции и прочие), които по възможност да се вземат предвид при насрочване на ново заседание. Съобразявайки се с посочената като възможна за участието му в разглеждане на делото дата и с установения график на настоящия съдебен състав, съдът е уважил искането и с определение от 20.02.2026 г. е пренасрочил делото за 23.03.2026 г.

Призовката до ответника се е върнала в цялост с отбелязване, че при посещение на 06.03.2026 г. заместник-директорът Д. Т. отказва да я получи, тъй като титулярът на длъжността е в отпуск до 23.03.2026 г. Ответник в съдебното производство е директорът на училището в качеството му на задължен субект по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ, а не Г. Т.-Н. в лично качество. По делото е приложена Заповед № РД02-3404/15.12.2025 г. на началника на Р. - С.-град (л. 72), видно от която

за времето на отсъствие в периода 02.03.2026 г. – 18.03.2026 г. директорът Г. Т.-Н. ще бъде замествана от заместник-директора Д. Т.. Следователно към датата на връчване на призовката, Т. е изпълнявала длъжността директор на 121 СУ „Г. И.“, [населено място] в хипотезата на заместване и е била длъжна да я приеме, бидейки неин надлежен адресат. Изричният отказ да приеме съобщението е съответно отбелязан и удостоверен с подписа на връчителя. По силата на чл. 44, ал. 1, изр. 6 ГПК, вр. с чл. 144 АПК отказът на получателя не засяга редовността на връчването. Поради това в случая е налице редовно извършено на 06.03.2026 г. призоваване на ответната страна.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.02.2026г. становище на жалбоподателя с приложения към него.

АДВОКАТ Ц.: Поддържам жалбата. Поддържам и становището. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка и със становището от 12.02.2026 г. доказателства.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ц.: Моля да уважите жалбата. Считаю, че процесният отказ е незаконосъобразен. Налице е обществен интерес, както и право на доверителя ми като законен представител на дъщеря си да изиска този договор, тъй като е свързано с инцидент, който тя е претърпяла и си е счупила ръката. Доверителят ми има едно просто желание да разбере какво се е случило и това е един от елементите, който ни е необходим, за да разберем какво се е случило, тъй като училището крие всякаква информация. Има образувана проверка в прокуратурата и там крият информация. Този договор не ни е предоставен. Има безспорно изявление от тяхна страна, че същият съществува като такъв и че е представен в производството пред КЗЛД. Доверителят ми е подал жалбата до КЗЛД, но нищо не му е давано като документи. На нас не ни е даван достъп до

договора в производството пред КЗЛД и затова ни трябва този договор, за да може да упражним както контрола върху дейността на училището като задължим субекта по смисъла на ЗДОИ, така и за да може доверителят ми, който е законен представител на дъщеря си, да упражни и защити правата си. Претендирам разноски, които сме представили с жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: