

РЕШЕНИЕ

№ 7391

гр. София, 18.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 09.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8460** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал.3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на А. Б., [дата на раждане] в [населено място], А., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., с адрес [населено място], [улица], ет.3, ап.7, чрез адв. М. Х., срещу Решение № 6872 от 09.12.2019 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при МС, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т.4, във връзка с чл.8 и чл.9 от ЗУБ е отхвърлена молбата му за предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут.

В жалбата се сочи, че оспореният акт е незаконосъобразен поради допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на чл.8 и чл.9 ЗУБ и несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят посочва, че административният орган не е изпълнил задължението си по чл.35 АПК, в резултат на което възприетата в оспореното решение фактическа обстановка не съответства на действителната, както и не му е предоставил възможност да ангажира доказателства. Поддържа, че не е съобразена общодостъпна информация за страната на произход, вкл. Резолюция на Европейския парламент от 28.11.2019 г. относно положението на свободите в А.. Посочва, че спрямо него са отпрявяни непосредствени заплахи от ислюмистки организации и съществува реална опасност от екзекуция при изпълнение на смъртна присъда, поради което при евентуално негово връщане ще стане обект на посегателство. Поддържа, че мотивите на органа противоречат на чл.9, ал.1, т.3 ЗУБ. Претендира се отменя на решението.

Ответникът председател на ДАБ оспорва жалбата чрез юрк. П..

Административен Съд С. – град, I отделение, 69 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, становището на представителя на СГП и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че с молба № 105400-1076 от 26.08.2019 г. по описа на СДВНЧ-С. и молба рег. № УП-20341 от 05.09.2019 г. до Държавната агенция за бежанците А. Б. е поискал предоставяне на международна закрила. Производството е образувано с регистрирането на кандидата с регистрационен лист № УП-20341 от 05.09.2019 г. Самоличността на чужденеца е установена с декларация по чл.30, ал.1, т.3 ЗУБ.

На проведеното на 08.10.2019 г. интервю кандидатът заявил, че е напуснал А. легално, на 06.05.2015 г., с виза за Турция, която изкарал от Турското посолство в А., [населено място]. Поводът да изкара виза бил да търси работа в Турция. Останал там една седмица, след което нелегално, пеша, преминал в Гърция. Там останал една година, [населено място], където подал молба за закрила, но получил отказ. През лятото на 2016 г. се върнал в Турция. Там работил като бръснар – 6 месеца в О. и 6 месеца в И.. След това отново нелегално преминал в Гърция. Работил като бръснар в С. за 5-6 месеца. В началото на 2018 г. с негов приятел отишли в А., след това заминали за Черна гора – останали в общежитие 10-15 дни, после преминали в Б., където около година и половина работил като бръснар в С.. После заминал за Х., но там бил задържан и върнат на сърбите. Дал на трафиканти 1500 евро, за да го закарат в Б.. Те го качили на един бус, но го закарали до България. Бил скрит в багажното отделение, където изгорял от горещината. Затова когато спрели буса, той веднага слязъл и се предал на полицията. На въпрос защо е напуснал изброените държави на пребиваване е отговорил, че е търсил работа, но тъй като бил нелегален – получавал малко пари. Целта му била да достигне европейска държава, където да работи легално. В България влязъл нелегално на 17.08.2019 г. Заявил, че в А. не е имал проблеми заради арабската си етническа принадлежност или религията си на мюсюлманин – сунит. Не е членувал в религиозна организация, въоръжена групировка или политическа партия. Не е имал проблеми с властите. След като завършил средно образование в [населено място], записал университет в [населено място], но след седем месеца прекъснал по икономически причини – нямал пари. Като конкретен повод за напускане на страната си посочва, че търси по-добър живот, в който да има работа, тъй като в А. няма постоянна работа и не може да помага на семейството си. Близко 10 години работил като фризьор, но колкото и да изкарвал, не му стигало. Затова пробвал да работи като готвач и бояджия, но отново бил ниско платен, дори в столицата А.. Не можел да се върне в А., защото имало безработица и протести. Не споделя лично върху него да е оказвано насилие, да е арестуван, съден или осъждан. Веднъж бащата на едно момиче го заплашил да я остави, защото е беден. Поискал да остане в България, защото му харесва и имал работа като фризьор. Според писмо рег. № М-13266 от 30.09.2019 г. на директора на Специализирана Дирекция „М“ – ДАНС агенцията не възразява на кандидата да бъде предоставена закрила, ако отговаря на условията по ЗУБ.

Постановено е оспореното Решение № 6872 от 09.12.2019 г., с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т.4, във връзка с чл.8 и чл.9 от ЗУБ е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила. След като е обсъдил фактите от бежанската

история на кандидата, свързани с неговото лично положение и данните за страната на произход, административният орган е кредитирал устно направените изявления на чужденеца в проведеното с него интервю като достоверни и представящи конкретни, подробни и логически свързани събития, в които не се разкриват противоречия. Въз основа на това е приел, че не е налице преследване по причините, посочени в чл.8, ал.1 ЗУБ, а чуждият гражданин мотивира молбата си за закрила с икономически причини. Липсвали твърдения за наличие на риск за живота и свободата в страната по произход, както и причини за основателно опасение от преследване от страна на държавата, партии, организации или недържавни субекти, по смисъла на чл.8, ал.2-5 ЗУБ. Въз основа на многократните му изявления по време на интервюто кандидатът е определен като икономически мигрант, чийто единствен мотив за напускане на страната по произход е стремежът към по-добър стандарт на живот чрез устройването му в европейска държава, където има възможност да получава задоволително го възнаграждение. Органът не е намерил основания по чл.9, ал.1 ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут. Обсъдил е разширенията, дадени в решение от 17.02.2009 г. на СЕС по дело С-465/07 относно тълкуването на чл.15, б.“в“ от Директива 2004/1983/ЕО, във връзка с приложението на чл.9, ал.1, т.3 ЗУБ, но е приел, че ситуацията в А. не позволява да бъде определена като достигаща границите на въоръжен конфликт, характеризиращ се с безогледно насилие по отношение на цивилни лица. Предвид данните от бежанската история на кандидата липсвали сериозни и потвърдени основания да се счита, че единствено на основание присъствието си на територията на страната по произход, той би бил изправен пред реален риск да стане обект на заплахата, релевантна за предоставяне на хуманитарен статут.

Административен Съд С. – град, I отделение, 69 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

Въз основа на определение № 6305 от 24.08.2020 г. по адм.д.№ 1582/2020 г. на АССГ, с което е отменен протокол рег. № УП-20341 от 20.01.2020 г. на ДАБ за оставяне на жалбата на А. Б. без разглеждане, съдът приема жалбата за допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

При служебната проверка по чл.168 АПК съдът намира, че оспореният акт е издаден от компетентен административен орган по чл.75, ал.1, вр. чл.48, ал.1, т.1 ЗУБ, в установената форма и без допуснати съществени процесуални нарушения. Производство по чл.68, ал.1, т.1 ЗУБ е образувано във връзка с подадена от чужденеца първа молба за закрила рег. № УП-20341 от 05.09.2019 г. На проведеното интервю на кандидата е предоставена възможност за посочване на причините, поради които не желае да се завърне в страната си на произход, като изложените факти от бежанската му история обосновано са приети от органа за последователни и безпротиворечиви. Въз основа на посоченото от него, че не е имал религиозни или етнически проблеми в А., не е членувал в политическа партия, не е имал отношения с армия или полиция в страната на произход, не е арестуван, нито осъждан и лично срещу него не е упражнявано насилие, правилно решаващият орган е приел, че по отношение на А. Б. не се установяват основателни опасения от преследване по причините, посочени в чл.8, ал.1 ЗУБ, нито са извършени конкретни, лични действия на преследване по смисъла на чл.8, ал.4 ЗУБ и неизчерпателното изброяване по чл.8, ал.5 ЗУБ.

Противно на твърденията в жалбата, административният орган не е допуснал

нарушение на задълженията си за служебно изясняване на случая, вкл. по силата на чл.9 и чл.35 АПК. Съгласно чл.63а, ал.1 ЗУБ на чужденеца е предоставена възможност да заяви фактите и обстоятелствата от бежанската си история в интервю. По силата на чл.30, ал.1, т.9 ЗУБ кандидатът има задължение по време на административното производство да съдейства за изясняване на неговия случай, като съобщава пълна и достоверна информация на съответните длъжностни лица. Според чл.63а, ал.2 ЗУБ чужденецът е длъжен да представи всички доказателства в подкрепа на молбата си за международна закрила до произнасянето по нея, като в случай че не ги представи, произнасянето се извършва без тези доказателства. След края на проведеното на 08.10.2019 г. интервю протоколът е прочетен на кандидата съгласно чл.63а, ал.9 ЗУБ, който не е направил допълнителен коментар по него или предоставил разяснения по отношение на грешки в превода или неточно отразени твърдения, а напротив – заявил е, че е изложил всички причини, поради които е напуснал страната по произход, няма какво да добави и всичко в протокола е отразено вярно и безпротиворечиво. Ето защо съдът приема за неоснователни твърденията на жалбоподателя, че не му е осигурена възможност да ангажира доказателства в хода на административното производство. Напротив, в хода на проведеното интервю той последователно е разпитан за всички релевантни обстоятелства по чл.8, ал.1 ЗУБ – наличие на основателни опасения от преследване, основани на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група, както и за извършени лично спрямо него действия на преследване по смисъла на чл.8, ал.4 ЗУБ като нарушаване на основните права на човека или съвкупност от действия, които водят до нарушаване на основните права на човека, достатъчно тежки по своето естество или повторяемост, вкл. наличие на реална опасност от тежки посегателствата по чл.9, ал.1, т.1 и т.2 ЗУБ, като смъртно наказание или екзекуция, или изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание.

Единственото лично действие спрямо кандидата е заплахата, отправена му от баща на момиче, за когото А. Б. поискал да се ожени, но бащата не позволил, тъй като бил беден. Това обстоятелство правилно е прието от органа за ирелевантно към основанията по ЗУБ, посочени по-горе. Твърденията на кандидата, че в А. не е имал проблеми заради арабската си етническа принадлежност или религията си на мюсюлманин – сунит, не е членувал в религиозна организация, въоръжена групировка или политическа партия, не е имал проблеми с властите, не бил арестуван, съден или осъждан, правилно са преценени като липса на основание за предоставяне на бежански статут.

Фактите от бежанската история на кандидата, свързани с многократното му преминаване в различни европейски държави – Турция, Гърция, А., Черна гора, Б., Х. и С., с цел да търси по-добре платена работа, обосновано са навели административния орган на извод, че той е икономически мигрант, който не попада сред основанията по ЗУБ за предоставяне на международна закрила.

Пред съда кандидатът сочи, че напуснал А. по политически причини, тъй като бил в опозицията и около 7 години бил задържан в затвор, където му счупили крака. Бил задържан по време на стачка срещу правителството и освободен през 2015 г. От 2015 г. до напускането на А. на 06.07.2016 г. работил като фризьор и правел опити да се снабди с паспорт по редовен път. Изнесената пред съда нова бежанска история следва да се приеме като опит за обосноваване на релевантни по ЗУБ причини, които обаче не се подкрепят от последователни и логични твърдения или други доказателства.

Напротив, в рамките на три последователни открити съдебни заседания на жалбоподателя е предоставена възможност да доведе твърдения от него свидетел на политическата му ангажираност, което не е сторено. Нелогично е обяснението му, че при първоначалното интервю е изпитвал страх да изложи истинските причини за напускане, тъй като са изминали повече от 3 години от напускането на страната по произход, през които той е преминал през няколко европейски държави в опит да намери по-добре платена работа. В периода 2015 г. – 2016 г., непосредствено преди да напусне страната си на произход, кандидатът необезпокоявано е пребивавал в А., което също разколебава данните за преследване по политически причини. По изложените съображения съдът приема за недоказани новонаведените твърдения, поради което същите не могат да обосноват основание за предоставяне на международна закрила.

Според представена от ответника Справка рег. № МД-545 от 09.10.2019 г. на Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ от 22.02.2019 г. гражданите на А. провеждат седмични национални протести, с които изискват политически промени. Мащабът и географското разпространение на протестите са определени като най-големите след края на гражданската война през 2002 г. Въпреки спорадичните сблъсъци с протестиращите и рядката употреба на сълзотворен газ и гумени куршуми, правителствените сили проявяват умереност и съобщават само за един смъртен случай. Съществени въпроси, свързани с правата на човека, включват доклади за незаконно и произволно убийство, произволно задържане, политически затворници, липса на съдебна независимост и безпристрастност, незаконна намеса в личния живот, своеволия на служителите на полицията и силите за сигурност. При липса на твърдения за отправени лични заплахи спрямо кандидата, съдът приема изнесените данни за неотнормирани към неговото лично положение.

В резултат на проведените на 12.12.2019 г. избори в А. за президент на страната е избран А. Т., който заменя подалия оставка след четири последователни мандата А. Б.. През 2020 г. в страната са проведени конституционни изменения, които президентът А. Т. смята за крайъгълен камък на радикалните реформи, които обещава преди и след присъединяването си към властта. Президентът обявява, че старият политически режим в страната вече не съществува, потвърждавайки, че страната му преживява фаза на трансформация към демокрация, която спазва закона. В интервю за Н. У. Т. президентът заявява, че „старият корумпиран режим е приключил и А. е станал свободен и демократичен“. Независимо от данните за масови народни протести в продължение на повече от година, липсва общодостъпна информация за безредици в страната по произход, които да достигат до ниво на безогледно насилие в страната по произход, представляващо основание за предоставяне на хуманитарна закрила по смисъла на чл.9, ал.1, т.3 ЗУБ във връзка с тълкуването, дадено в Решение на СЕС по дело С-465/2007.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Водим от горното, Административен Съд С. – град, I отделение, 69 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Б., [дата на раждане] в [населено място], А., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., с адрес [населено място], [улица], ет.3, ап.7, чрез адв. М. Х., срещу Решение № 6872 от 09.12.2019 г. на председателя на ДАБ при МС, с което на

основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т.4, във връзка с чл.8 и чл.9 от ЗУБ е отхвърлена молбата му за предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния Административен Съд на Република България.

СЪДИЯ: