

РЕШЕНИЕ

№ 4811

гр. София, 07.07.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.06.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Николина Янчева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5362** по описа за **2016** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

АССГ е сезиран от Е. Г. Т. О. срещу решение от 11.04.2016 г. на СРС, НО, 114 с-в по нахд № 6899/2015 г., с което е потвърдено издаденото срещу касатора наказателно постановление /НП/. Моли решението на СРС и потвърденото с него НП да бъдат отменени.

Ответникът моли касационната жалба да бъде отхвърлена.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

От доказателствата по делото се установява, че единственото основание на административнонаказващия орган да приеме при извършения последващ контрол, че стоките не съответстват на декларирания тарифен код, са представените две становища на Агенция „Митници“.

Тези становища обаче не могат да се приемат за достатъчно доказателства, че декларираният от жалбоподателя тарифен код не е правилен. В тази връзка в хода на административнонаказателното производство не са събрани никакви други доказателства, даващи основание за промяна на първоначално деклариран код на стоките. Не е назначена митническа експертиза, която да установи действителното

предназначение на внесените стоки и дали същите имат самостоятелно предназначение. В същото време, така посочените в НП становища, касаят единствено стоки по конкретно цитирани ЕАД, между които обаче не влиза ЕАД, с който е осъществен вносът на процесните стоки. Видно е също така, че в тези становища се описват характеристики на монитори с големина 22 и 24 инча, докато мониторите в конкретния случай са 32 инча и не става ясно дали имат същите характеристики. В становище рег. № 4404/75 от 04.08.2014 г., което се цитира в НП, се сочи, че изделията представляват части за апарати за визуализация – монитори от позиция 8528, които от своя страна могат да бъдат предназначени както за самостоятелна употреба, така и за вграждане в различни машини. От друга страна, по делото е налице и друго становище на Митница Аерогара С. (рег. 9300-0085/10.03.2014 г.), съгласно което при осъществени митнически проверки /документални и физически/ (по отношение на внос на стоки от [фирма]) до момента не са установени нарушения, умисъл или съмнения относно тарифното класиране.

Изложеното дава основание да се приеме, че административнонаказващият орган не е обосновал и доказал наличието на основания за извършеното класиране на процесните стоки по кодове по КН, различни от декларираните от жалбоподателя кодове, което от своя страна, с оглед изискването за доказаност на деянието от обективна страна и то от административно-наказващия орган, предопределя незаконосъобразността на наказателното постановление.

Освен гореизложеното съдът намира, че в случая е налице и по-благоприятен закон, който следва да се приложи съобразно чл. 3, ал. 2 от ЗАНН. С Регламент (ЕС) 1387/2013 г. на Съвета от 17.12.2013 г. се суспендират считано от 01.01.2014 г. автономните мита на определени видове стоки, между които и за течнокристални модули, като ставката е 0%. С Регламент (ЕС) 982/2015 г. на Съвета от 23.06.2015 г. се изменя Регламент (ЕС) 1387/2013 г. на Съвета от 17.12.2013 г., като код по Т. 8529 90 92 44 вече не съществува.

При това положение, е налице по-благоприятен закон, тъй като определеният от митническите органи код, който налага внасянето на по-висок размер мито, не съществува и съответно стоката не може да бъде класирана по него. В тази връзка съдът намира за неоснователни доводите на процесуалния представител на ответника, че не бил налице по-благоприятен закон, тъй като тарифното класиране било към момента на даване на митнически режим на стоката, в случая към момента на приемане на ЕАД за внос. Видно е, че този митнически режим на стоката е даден на 12.11.2013 г., когато е деклариран ЕАД, като впоследствие същият е променен едностранно от страна на митническата администрация, поради което в рамките на висящо съдебно производство няма пречка да се приложи по-благоприятна за жалбоподателя разпоредба.

С оглед на изложеното атакуваното решение на СРС и потвърденото с него НП следва да бъдат отменени.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, II касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 11.04.2016 г. на СРС, НО, 114 с-в по нахд № 6899/2015 г.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 285 от 14.04.2015 г., издадено от Началник Митница Аерогара С., с което са отнети в полза на държавата 28 броя L. P. 22 с обща митническа стойност 9 541,94 лева като предмет на митническо нарушение на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ и поради липсата на предмета на нарушение е присъдено Е. Г. Т. О. да заплати неговата равностойност в размер на 9 541,94 лева и с което на Е. Г. Т. О. е наложена имуществена санкция в размер на 572,54 лева на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.